



390247

I

Mag. St. Dr.



390247

Mag. St. Dr. I



EX BIBLIOTHECA  
GRALATHIANA.

579

Q

12. 30.  
P. 1.  
N<sup>o</sup>. 12.



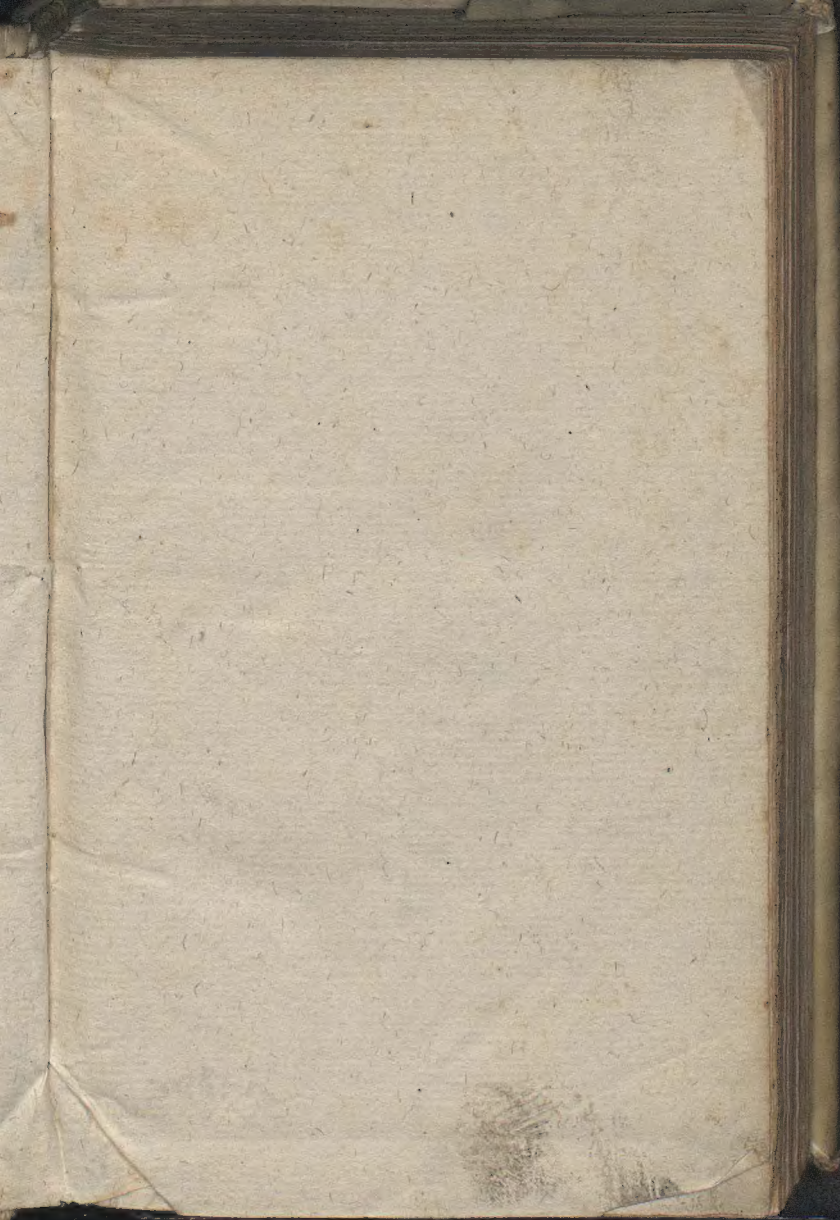
500 100  
100 100  
100 100

579

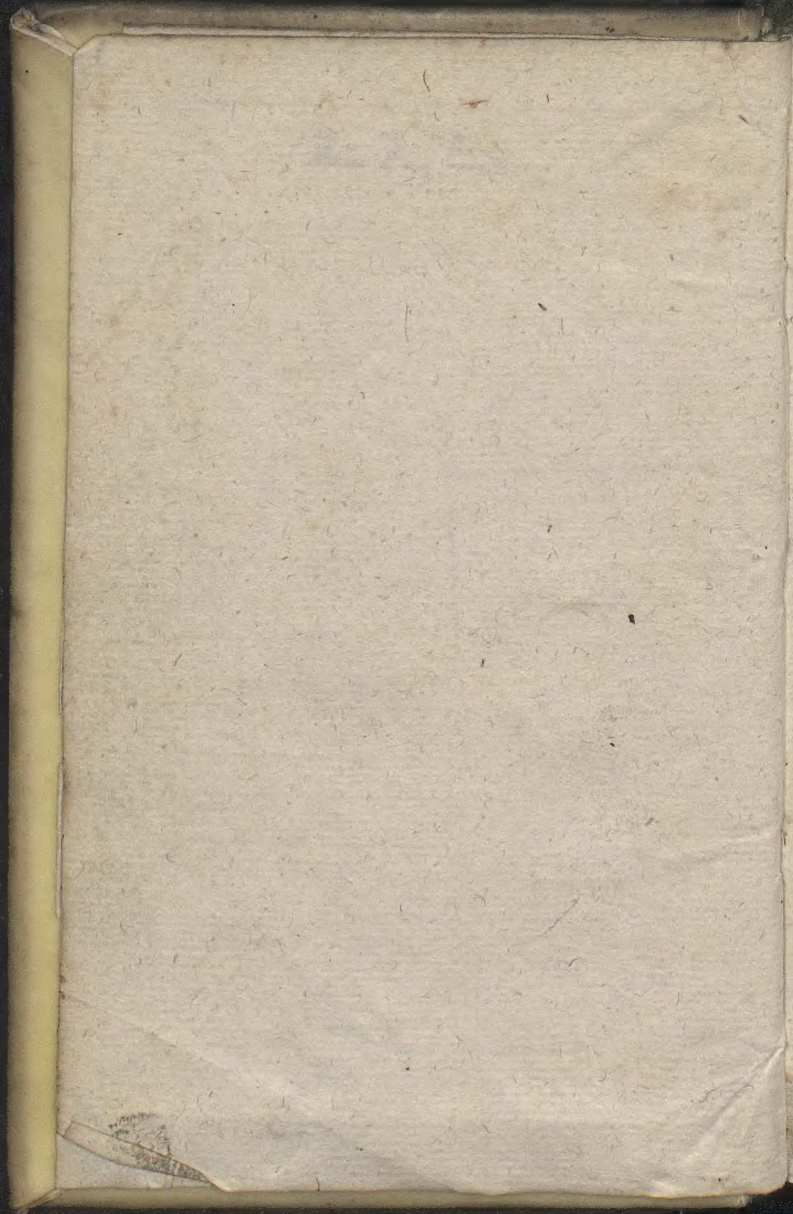


555

222.







1000

1 d

Original



CHRISTIANÆ  
RELIGIONIS  
brevissima Institutio,

*Per Interrogationes & responsiones;  
quam Catechismum vulgò  
vocant.*

Scripta

a

FAUSTO SOCINO SENENSI.

*Opus imperfectum.*



RACOVIA.

Typis Sebastiani Sternacii.

Anno 1618.



390242

I

Library 1956/57 431

# CHRISTIANÆ RELIGIONIS INSTITUTIO.

*Interrogans discipulus,  
Respondens magister.*

*Interrogans discipulus.*

*Quid est Christiana Religio?*

*Respondens magister.*

*Est via divinitus proposita & patefacta perveni-  
endi ad immortalitatem, seu eternam vitam.*

*Interrog:*

*Numquid naturaliter & per se non habet homo  
quidquam commune cum immortalitate?*

*Respon:*

*Non habet.*

*Interrog:*

*Cur vero?*

*Respon:*

*Quia<sup>a</sup> & de terra ab initio formatus, <sup>b</sup> ob idq;  
mortalis creatus est, <sup>c</sup> & propter violatum a se præ-  
ceptum, quod ipsi dederat Deus, ex ipsius Dei decre-  
to, quod in ipso præcepto dando expressum fuerat,  
necessaria perpetuæq; morti obnoxius est factus.*

*Interrog:*

*Iam verd ista ad vitam eternam via quibus rebus  
continetur?*

DE REL-  
GIONE  
Christiana  
in genere

a Gen. 1. 2.  
b 1. Cor. 15.  
47.  
c Gen. 2. 17.  
& 3. 17. &c.

*Respon:*



Respon:

Ut summatim dicam, unius Dei qui illam nobis proposuit, & Iesu Christi per quem eam proposuit, cognitione, <sup>d</sup> sic enim ipse Iesus Christus affirmasse legitur.

Interrog:

Qualem cognitionem istam intelligi?

Respon:

Intelligo potissimum Dei per Christum erga nos voluntatis notitiam, & ad eam, cogitationum, morum, actionumq; nostrarum conformationem.

Interrog:

Quid? an non necesse est ad cognitionem istam, novisse præterea, quænam sit Dei Christiq; natura sive essentia?

Respon:

Istiusmodi notitia eatenus tantum est necessaria, quatenus sine ipsa, nec Dei per Christum erga nos voluntatem nosse, nec nos ad eam conformare possimus.

Interrog:

DE CO-  
LATIONE  
NQ DEI.

Quid igitur de Dei (ut de ipso primum, postea vero de Christo agamus) natura sive essentia nosse omnino nos debere statu?

Respon:

Hæc duo in summa. Quod sit, & quod unus tantum sit. Ista enim de Dei essentia nosse, id est, sibi firmiter persuadere, necessaria censeo ad ejus voluntatem istam percipiendam eiq; obediendum.

Interrog:

**Institutio.**

**Interrog:**

*Quid est de Deo nosse, quod sit?*

**Respon:**

*Est nosse, quod in nos divinum imperium ex se ipso habeat.*

**Interrog:**

*Quid est nosse, quod unus tantum sit?*

**Respon:**

*Est nosse, seu sibi firmiter persuadere, ipsum solum esse, qui ex se ipso divinum imperium in nos habeat.*

**Interrog:**

*Quid est divinum istud in nos Dei imperium?*

**Respon:**

*Est jus atq; potestas de nobis quidquid velit statuendi, ad ea etiam pertingens, ad quæ nullum hominum, vel alterius cuiuscumq; generis imperium pertingere potest; cujusmodi sunt cogitationes ipsæ nostre, quantumvis in ipso cordis nostri recessu abditæ, quibus pro suo arbitratu leges imponere, & præmia pœnasve constituere potest.*

**Interrog:**

*Quid est, quod imperium istud ex se ipso habet?*

**Respon:**

*Est, quod illud nulla prorsus ratione ab alio ququam habet.*

**Interrog:**

*Quid est, quod illud solus habet?*

**Respon:**

## Christiana Religio

Non dixi simpliciter, solum habere, sed solum ex seipso habere. Nihil enim vetat, quominus imperium istud, quod nemo alius prater ipsum ex se ipso habet, cum alio ipse communicaverit. Quamquam scriptura ipsa sic loquitur ut dicat, & ipse solum est, qui potens, seu dominator sit.

Interrog:

Cur igitur ita loquitur scriptura?

Respon:

Quia nimirum quicquid imperii non modo divini, sed etiam humani quidquam habet, ex ipsius deo habet.

Interrog:

An non de Dei essentia sive natura nosse etiam debemus, quod sit aternus, id est, nec principium nec finem habens?

Respon:

Neceſſe est sine dubio, ut cum aeternum esse nobis persuadeamus, a quo vitam aeternam tamquam ab ejus primo auctore speremus Sine spe autem aeternae vitae, quam ex ipsius Dei voluntate sumus adepturi, nullo modo ea praestare possumus, quae, se a nobis velle, Deus per Christum patefecit. Verum quod Deus semper fueris, & consequenter quod semper sis futurus, eo ipso necessario includitur, quod ex se ipso, & quidem solus, divinum imperium in nos habeat.

Interrog:

Sunt ne praeter ea res aliae ad Dei naturam pertinentes?



**Institutio:**

mentes, quæ similiter isto ipso includantur, quòd Deus solus ex se ipso divinum imperium in nos habeat?

**Respon:**

Sunt, eaq; nobis ob id usum credenda, quòd aliæ eius voluntati per Christum patefactæ non obediremus.

**Interrog:**

Quæ nam sunt istæ?

**Respon:**

Hæc tres. Iustitia, Sapientia, & potentia, eaq; summa, & nullis limitibus circumscripta.

**Interrog:**

Quid Iustitia nomine intelligit?

**Respon:**

Rectitudinem & aequitatem.

**Interrog:**

Quid Sapientia?

**Respon:**

Rerum scientiam, ac notitiam.

**Interrog:**

Quid deniq; potentia?

**Respon:**

Facultatem, ea qua velit faciendi.

**Interrog:**

Cur verò, nisi ista tria summa in Deo esse nobis persuaserimus, eius voluntati per Christum patefactæ obedire non poterimus? Responde autem (quæso) tibi ordine & singulatim; ac primùm de Iustitia.

▲ ▲

**Respon:**

Respon:

Idcirco nobis persuasum esse debet, Deum esse summè & perfectissimè justum, id est, rectum & æquum, si ei, ut per Christum jussit, obedire velimus, primum, ut certi simus, Deum, quæ nobis, licet alioqui indignis, sibi obedientibus per Christum promissit, ea etiam omnino præstiturum, & suis promissis staturum; deinde, ut in tentationibus, quæ Christi præceptis parere volenti multe & gravissima accidunt, perpetuò persuasi simus, nullam prorsus iniquitatem ex ipsius Dei parte esse, quod ita nos affligi sinat.

Interrog:

Quid verò respondes de sapientia?

Respon:

Nimirum ideo necesse esse, ut credamus, Deum summam & absolutam rerum omnium scientiam ac notitiam habere, ne quidquam dubitemus, quin ipsum cor nostrum, ex quo potissimum nostra obedientia æstimanda est, illi notissimum perpetuò sit. Nihil enim alioqui hominis corde abstrusius & cognitu difficilius.

Interrog:

Quid deniq; de potentia dicis?

Respon:

Id quidem omnibus est in promptu. Quis enim sibi persuaserit Deum, ut primum ejus rei auctorem, nobis vitam æternam dare posse, nisi simul crediderit, ejus facultatem, ea quæ velit, faciendi, nullis limitibus esse

### Institutio

9

bus esse circumscriptam? Quia ea ingentia mala subiret, quae Deo per Christum obedientibus subeunda sunt, nisi persuasissimum haberet: omnia esse in ipsius Dei manu, nec sine ejus nutu & voluntate ista accidere posse, nihilq; istorum, aut quidvis aliud, sive in calo, sive in terra, esse, quod ullam vim habeat impediendi, quominus Deus ea prestare possit, quae promisit, & ab eo expectamus?

### Interrog:

An non necesse est praeterea, ut de Dei natura si-  
ve essentia id sciamus, utrum scilicet in isto ipso uno  
Deo sint nec ne plures personae, & quanam sint istae?

### Respon:

Interrogatio haec tua implicat contradictionem.

### Interrog:

Quomodo verò?

### Respon:

Nimirum, quatenus in ea simul affirmatur De-  
um esse unam, simul dubitatur, ne non sit unus.

### Interr:

Sed an fortasse ignoras, aliud esse essentiam seu  
naturam, & aliud personam? an non intelligi inter-  
rogationem meam unum quidem Deum esse affir-  
mare, essentia ratione, dubitare verò, an non sit u-  
nus, respectu personae?

### Respon:

Essentia, quae aliud re ipsa est a persona, non est ea,  
quae numero est essentia, & prima essentia seu sub-  
stantia vocatur, sed ea, quae est essentia speciei, & se-  
cunda



cunda essentia seu substantia nominatur. Iam Dei essentia est una numero, non autem specie, nec quicquam habet Deus cum secunda illa essentia commune, sed tantum cum prima, que ubi est intellectu prædita, idem prorsus est cum persona.

*Interrog:*

*Quid igitur concluditur?*

*Respon:*

Nempe id, quod per te ipse jam intelligere potes, *Deut: 6. 4.* videlicet, cum Dei essentia sit una numero, necesse est, ut una etiam numero sit in Deo persona, & nullo pacto plures. nam si plures divine persone essent, plures quoque divinas essentias esse oporteret.

*Interrog:*

*Estne necessarium ista scire aut credere?*

*Respon:*

Est quidem necessarium, si quis veritatem placuisse aut credere velit. Sed ad vitam æternam consequendam non crediderim esse omnino necessarium.

*Interrog:*

*Cur ita statuitur?*

*Respon:*

Quia non omnis veritas, etiam in illis, quæ ad ipsam essentiam Dei pertinent, ejusmodi est, ut sine illius cognitione ipsius Dei per Christum nobis patefacta voluntas cognosci nequeat, aut illi, ut par est, obediri. Et sanè, ut voluntas ista cognoscatur, illiq; obediat, baud necessarium est scire aut credere veritatem hanc, licet certissimam, in Deo videlicet plures una per se-

personas non esse; modo alioqui credas, Deum unum tantum esse. Quamvis enim istorum duorum utrumvis ex altero necessario ac manifestissime consequatur; jam diu tamen fuerunt plerique Christiani nominis homines, hodieque sunt adeo hac in re dementati, ut sibi persuadeant, Deum omnino unum tantum esse, & tamen interim credant, tres esse in Deo personas, quarum qualibet sit ille idem unus Deus, quo nabit vel absurdius, vel impossibilius, vel denique divinū ipsis testimoniū repugnantius ne excogitari quidem potest.

## Interrog:

Quid igitur ipse statui de Christo Dei filio, quem isti volunt esse alteram ex istis tribus personis, unumque & eundem numero Deum cum patre suo?

## Respon:

De hoc respondebo tibi, ubi separatim de ipsius Christi essentia nobis agendum erit. Satū est hoc in loco, te intelligere, me statuere sententiam istam de Christo nullo pacto veram esse posse.

## Interrog:

Verum quid, quaeso, saltem de spiritu sancto nunc mihi dicis, de quo isti similiter affirmant, eum esse divinam personam, nempe tertiam, & unum atque eundem numero Deum cum patre & filio? Quid ipse cum istud nullo pacto admittas, de eo statuendum censet?

## Respon:

Nempe, illum non esse personam aliquam a Deo.

cujus

cujus est spiritus, distinctam, sed tantummodo (ut nomen ipsum Spiritus, quod flatum & afflationem, ut sic loquar, significat, docere potest) ipsius Dei vim & efficaciam quandam, id est, eam, quæ secum sanctitatem aliquam afferat.

*Interrog.*

Sunt ne testimonia aliqua divina, ex quibus præter ipsius nominis significationem, confirmari possit, spiritum sanctum esse vim quandam atque efficaciam Dei?

*Respon.*

Sunt; ut illud apud Lucam capit: ultimo, quoad usque induamini virtute ex alto. Apertissimum enim est, ibi virtutis ex alto nomine intelligi spiritum sanctum, quo futurum erat, ut Apostoli paullo post donarentur. Est autem, sine dubio, Virtus ex alto idem, quod virtus Altissimi; & propterea nihil etiam dubitari potest, quin apud eundem Lucam cap: 1. Virtus Altissimi similiter spiritum sanctum significet, vel potius proximè antea nominatum, quid sit declaret. ut quidem non pauci viri doctissimi censuerunt.

*Interrog.*

Qua ratione igitur sacra illa testimonia interpretari, in quibus Spiritui sancto ea tribuuntur, quæ sunt propria personarum, & simul uni tantum Deo conveniunt?

*Respon.*

2. Cor. 13.  
7. & c.

& Sape in ipsis sacris litteris quibusdam rebus ea tribu-



tribuuntur, quæ sunt propria personarum, nec tamen res istæ sunt personæ; & cum Spiritus sanctus Dei vis sit atque efficacia, quemadmodum id ei merito tribuitur, quod ipsius Dei est proprium; sic sapissimè fit, ut Spiritus sancti nomine, aliud nihil, quàm ipse Deus, quatenus vim istam atque efficaciam exerit, intelligatur.

Gal: 3. 8.

Iac: 3. 17.

Rom: 17. 8.

8cc.

Ioh: 3. 8.

*Interrog:*

An non putas, istud nosse, quod & affirmas & demonstras, sicut videlicet Dei essentia una est numero, sic unam tantum esse Dei personam, quamvis id planè necessarium ad eternam salutem consequendam esse non censeas, magni tamen faciendum esse?

*Respon:*

Immo maximi, adeò, ut nullo pacto illos excusandos censeam, qui huic veritati obstinatè repugnant, quivè illius cognitionem adepti, eam profiteri non audent, & si ad eam rem sint apti, aliu eam persuadere, ubi occasio sese offerat, non curant. Nam non solum de Dei Domini nostri Iesu Christi patri gloria hic agitur, quæ omnibus rebus perpetuò anteferrì debet, sed etiam de salutis nostræ per Christum ratione exactè percipienda, quod ad salutem ipsam consequendam maximum nobis adjumentum asserre potest.

*Interrog:*

Est ne aliquid ampliùs, quod nos de Dei essentia cognoscere sit necesse, præter illa, quæ hætenus a te exposita sunt?

*Resp:*

Respon:

Non est. Et hæc ipsa, ut dictum fuit, non per se, sed quatenus sine illorum cognitione seu persuasione, divinæ voluntati per Christum patefactæ obediri nequit, cognitu nobis sunt necessaria.

Interrog:

An non Dei bonitas ad ipsius Dei essentiam pertinet? An non Deum bonum esse ut cognoscamus necesse est?

Respon:

Dei bonitas quatenus ad ipsius essentiam pertinet, vel includitur tota in rectitudine & equitate, de qua (ut pote que cognitu nobis est necessaria) sub nomine iustitiæ jam dictum est. vel si velimus, sub ea comprehendi quoque beneficam naturam quæ in Deo sit, seu beneficentiam naturalem a voluntaria distinctam, dico ad Dei præcepta, per Christum nobis data, servanda, nihil necesse esse, ut beneficentiam aliquam Dei naturalem cognoscamus, sed satis esse voluntariam agnoscere. quæ minimè agnita, fateor neminem præcepta ista servare posse: & quidem voluntariam beneficentiam bonitatis nomen præcipue declarat, Et sic dici potest Dei bonitatem etiam præter rectitudinem & equitatem nobis cognitu plane necessariam esse; sed tamen non quatenus ad ipsius Dei essentiam, sed quatenus ad voluntatem pertinet.

Interrog:

DE VO-  
LUNTATE  
DEI.

Iam igitur, quenam de ipsa Dei voluntate cognitu nobis necessaria esse statuit?

Resp:

- Institutio.

15

Respon:

Quae pertinent ad voluntatem divinam, & nobis cognitu sunt necessaria, sunt duplici generis. Nam partim sunt, quaedam ipsius operationes, quarum omnes & singuli homines semper fuerunt participes. Partim verò vel operationes sunt, vel praecepta, vel deniq; decreta, quae ad eos proprie spectant, qui vitam aeternam sint adepturi.

Interrog:

Quanam sunt ista voluntaria Dei operationes, quarum omnes & singuli homines participes semper fuerint?

Respon:

Haec tres. <sup>h</sup> Mundi, sive caeli terraeq; creatio; <sup>i</sup> de singulis hominibus cura & providentia, <sup>k</sup> & remuneratio eorum, qui ipsum quaerunt, id est ipsi obtemperant.

<sup>h</sup> Gen: 1.  
<sup>i</sup> Gen: 1. 2. 2. 2.  
<sup>k</sup> Heb: 11. 4.

Interrog:

Necessariumne igitur statui homini, qui velit Dei per Christum patefactae voluntati obtemperare, sibi persuadere, ab ipso Deo creatum fuisse mundum?

Respon:

Omnino. idq; duplici de causa. Vna est, eaq; potior, quia Deus hoc ipsum vult, & a nobis requirit. ob hanc enim causam & ipse Deus, & divini homines tam sepe, tamq; disertè, a Deo caelum terramq; & omnia quae in eis sunt, creata fuisse testantur. Altera quia, nisi id nobis persuadeamus nihil erit, cur credamus, Deum singulorum hominum curam gerere, quod



quod tamen ut firmiter credat, quem admodum nos jam statuimus, sic nemo non videt pernecessarium illi esse, qui ipse Deo obedire velit.

*Interrog:*

Hoc adeo apertum est, & ejus causa tam manifesta, ut de ea non sim te interrogaturus, sicut nec etiam de causa, cur Deo obedire volenti necesse sit credere, eum esse remuneratorem illorum qui ipsum querunt. nam ea similiter satis unicuique per se patet. Sed quenam illa sunt ad voluntatem Dei pertinentia, quorum cognitio nobis sit necessaria, non omnibus hominibus communia?

*Respon:*

Hæc quia ad Christi non minus, quam ad Dei cognitionem pertinent, necesse est, ut si de eis loqui velimus, jam de ipso Christo cognoscendo agamus.

*Interrog:*

DE CO-  
GNITIO-  
NE CHRI-  
STI.

Rectè mones. Primum igitur, quid censes de Christi natura sive essentia nobis cognita esse necessarium?

*Respon:*

Id, ut antea dixi, sine cujus cognitione voluntas Dei erga nos per ipsum Christum patefacta, a nobis vel sciri, vel servari nequeat.

*Interrog:*

Quid igitur ex iis, quæ ad Christi naturam sive essentiam pertinent, ejusmodi esse censes?

*Respon:*

Vix quidquam. Nam quedam, quæ ad ipsius Christi per-

si personam alioqui pertinent, & nobis omnino ob  
predictam causam cognita esse debent, non natura-  
lia illi sunt, sed a Deo postmodum ipsi data & conces-  
sa, & sic ad Dei voluntatem sunt referenda; & qui-  
dem ad primam quam fecimus ejus partem, id est ad  
Dei operationes.

**Interrog:**

Quæ nam sunt ista?

**Respon:**

<sup>1</sup> Divinum imperium, quod in nos habet, m & su-  
prema illa majestas, quæ quidquid usquam est, aut  
excogitari potest, † præter unam tantum ipsius Dei  
majestatem longè excellit. Hæc enim Christo haud  
naturalia esse, sed a Deo patre illi data fuisse, ipsum-  
q; ea per & propter mortem atq; obedientiam &  
resurrectionem suam adeptum esse, apertissime scri-  
ptura testatur.

1 Rom: 14. 9.  
m Ephes: 1.  
20. &c.  
† 1 Cor: 15.  
27.  
Phil: 2. 3, &c.  
9.  
Hcb: 2. 9.

**Interrog:**

Cur verò hæc de Christo cognoscere omnino de-  
bemus? aut quid hæc pertinent ad Christum?

**Respon:**

Propterea pertinent, Quia, <sup>n</sup> ut Christum divino  
cultu afficiamus vult Deus; ejus generum inquam cul-  
tu cujus n est, quem ipsi Deo exhibere debemus. qua  
de re explicatius postmodum agendum nobis erit.

n Ioh: 5. 23.  
Psal: 45. 12.  
Hcb: 1. 6.  
Philip: 2. 10.

**Interrog:**

Quid de ipsa tamen Christi essentia seu natura  
statui?

DE NATU-  
RA CHRI-  
STI.

**Respon:**

B

De

o Rom: 5. 15.

p Matth: 1.

20. &amp; 23.

Luc: 1. 35.

q 2 Cor: 13.

4.

r Rom: 6. 9.

De Christi essentia ita statuo illum esse hominem, & in virginis utero & sic sine viri ope, divini spiritus vi conceptum ac formatum, indeq; genitum, q primùm quidem patibilem ac mortalem, donec scilicet munus sibi a Deo demandatum hic in terris obivit; r deinde verò postquam in calum ascendit, impatibilem & immortalem factum.

## Interrog:

Cur ea explicans quæ ad Christi naturam spectant, nullam mentionem omnium potissima rei fecisti, quòd scilicet sit filius Dei, & quidem proprius

r Rom: 8. 32.

r Joh: 1. 14.

&amp; 13.

& unigenitus, ut scriptura testatur?

## Respon:

Quatenus hoc, quòd Christus sit Dei filius proprius & unigenitus, ad ipsius Christi naturam referri potest, id est a me explicatiùs dictum, quam si ista ipsa verba protulissem.

## Interrog:

Rogo te, ut mihi ista explanatiùs dicas. Quidenim primùm sibi vult, quòd innuit, hoc quòd Christus Dei filius sit proprius & unigenitus non omnino ad ejus naturam pertinere?

## Respon:

Dicam. Divina ista Christi filiatio, eatenus tantùm ad ejus naturam aliquo modo referri potest, quatenus id respicit, quòd Christus divini spiritus vi, sine viri ope in virginis utero conceptus & formatus fuit. nam hujusce rei causâ eum Dei filium vocatum iri, ipsius Dei angelus ipsimet virgini, ex qua

q Luc: 1. 35.



natus est, prædixit; & quidem consequenter Dei filium proprium & unigenitum; cum nemo alius hac ratione & ab ipso primo ortu Dei filius umquam existerit. Cum igitur naturam sive essentiam Christi explicans dixi modum quo sit ortus, apertius, quòd, ista ipsius divina filiatione comprehensum huc pertinere possit, exposui, quàm si disertè dixissem, illum esse proprium atq; unigenitum Dei filium. nam hoc aliud potissimum significat, quod nec ad ipsius Christi essentiam pertinet, nec ab ea proficiscitur. Quamquam præterea istud ipsum, quòd Christus ea ratione, qua dixi, conceptus ac formatus fuerit, & proprii atq; unigeniti filii Dei appellatione continetur, propriè loquendo, ad ipsius Christi essentiam referri non debet; alioqui sequeretur, quia alii homines longè diversa ratione concepti ac formati sunt, diversam quoq; ipsorum, & Christi hominis naturam esse, & aliam esse humanam Christi naturam, aliam nostram.

## Interrog:

Hac longiore responsione tua satisfacisti aliis interrogationibus quibusdam, quas facere paratus eram; in igitur omissis, interrogo te, quid illud sit, quod potissimum significari dixisti, eum Christus proprius & unigenitus Dei filius in sanctis litteris esse dicatur.

## Respon:

Nempe, eum revera illum esse quem ipsum ejus nomen indicat, id est, Christum. Quamquam ubi  
Christi

*Christus filius Dei appellatur, numquam fortassis simplex ipsum Christi nomen subjecti loco habetur. sed cum nomine Iesu conjunctum. † simplex verò nomen Iesus aliquando habetur.*

† Act. 9. 13.

1 Thess. 1. 10.

Heb. 4. 14.

*Interrog.*

*Cur istud fit?*

*Respon.*

x Matth. 12.

y Ibid.

*Ob id videlicet, quòd x Iesus est nomen proprium illius, & quamvis y illi idcirco divinitus impositum, quia servator populi sui futurus erat, ad ipsum tamen hominem simpliciter significandum perpetuo usurpatum. At Christus est nomen quod ipsius homini præcipuam excellentiam & præstantiam declarat a Deo in ipsum profectam; num subaudienda est ubiq; vox Dei, ac si diserte scriptum esset, Christus Dei.*

*Interrog.*

*Quenam præstantia ista est?*

*Respon.*

z 1. Sam. 8,

9, & 10.

*Regem esse populi Dei. z Quia enim reges divina ordinatione in populo constituti, eadem divina ordinatione ungebantur, idcirco Christi nomine quod propriè unctum significat sunt appellati. & quidem ipsius Dei uncti, seu Christi dicti.*

*Interrog.*

*Quæ igitur est tanta ista Iesu Christi, ipso Christi nomine indicata præstantia, adeò ut ipsa Christi appellatione proprii atq; unigeniti filii Dei appellationem contineri veli, si alii quoq; impii aliquando & non*

Et non secus ac vulgares quique homines mortui mancipia, Christi sunt nominati?

Respon:

Nomen istud, quod illi aliquo modo conveniebat, Iesu Christo maxime proprie atque absolute convenit, Et idcirco in ipso id significat, quod in illis non significabat.

Interrog:

Quomodo ista intelligi?

Respon:

Intelligo, Iesum Christum maxime proprie, maximeque verè atque absolute Dei populi regem esse. cum ratione regni, tum verò ratione ipsius populi; id quod illi non fuerunt.

Interrog:

Quam ob causam? Cur verò non erat illorum regnum absolutum regnum?

Respon:

Quia absolutum regnum requirit absolutam potestatem, quam nemo terrenus rex, ut illi erant, in suos subditos, Et in ea, quæ ad illos spectant, habere potest. Quos subditi manus sui regi effugiunt, qui eos punire vellet? quos mala ipsi regi a suis subditis impendent, quæ sæpius vitare nequit? quos incommoda vel avertere vel auferre a suis subditis terreni reges omnino vellent, quæ non possunt? quos beneficiis eos afficere, quæ non sunt in ipsorum potestate? Et ne plura dicam, nullam habent terreni reges in suorum subditorum voluntatem Et animum potesta-

rem, quæ tamen in homine plura sunt, quàm ipsa externa facta. Atqui hæc omnia quæ terrenis regibus desunt Iesus Christus habet.

*Interrog:*

Cur non erat populus ille Israël absolute Dei populus?

*Respon:*

Quia Deus pro suis absolute non agnoscit, nisi pios & justos, seq; timentes. Atqui in populo illo Israël innumerabiles perpetuo fuerunt vel impii, vel iniusti homines & Dei legem parum curantes.

*Interrog:*

Cur tamen ñ populus, est Dei populus, in sacris litteris dictus?

*Respon:*

h Psal: 147.  
19, & 20.

Nempe ob id, quòd Deus illum peculiariter elegerat, cui aperte & manifestè suam voluntatem suamq; judicia patefaceret.

*Interrog:*

Quid igitur hinc concludis?

*Respon:*

Id quod antea attigi; nempe reges Israeliticò populi cum nec ipsi plenam & absolutam, id est, ipsorum voluntati parem, potestatem in eum populum exercere possent, nec ñ populus verus Dei populus esset, quamvis Christi, id est, uncti Dei fuerint appellati, non tamen propriè atq; absolute tales fuisse, & propterea appellatione ista non fuisse in illis id significatum, quod significat, Dei proprium & unigenitum

unicum



### Institutio.

nitum filium esse, quemadmodum in Iesu Christo significatur.

### Interrog.

Conveniebatne illi tamen interea aliqua ratione filiorum Dei nomen, propter id regnum, quod in Israeliticum populum habebant?

### Respon.

Omnino. Divino siquidem testimonio vel<sup>b</sup> ii qui ex Dei decreto, aliquo modo judicia in Dei populo exercent, filii Altissimi nominantur & sunt. Cum igitur Christus Iesus maximè propria & singularissimaratione, Deo sit statuente, non solum regnet, sed plenissimam & absolutissimam potestatem in eum, qui verus & proprius Dei populus est, solus habeat; & quidem ita solus, ut nec ante ipsum alius eam habuerit; nec post habiturus sit ullus; meritiò, ob ista, non modò Dei filius, sed proprius etiam & unigenitus Dei filius & nominatur, & est.

b Psal: 82. d.  
Ioh: 10. 35.

### Interrog.

Quid igitur censes de eo, quod vulgò hætenus traditum est, Christum Dei filium proprium & unigenitum esse, quia ex ipsius Dei substantia sit generatus, nec ullus alius præter ipsum?

### Respon.

Censeo, istud merum esse humanum commentum, id est, nec sacri litteris ullo pacto consentaneum, quæ istius ex ipsius Dei substantia generationis ullam prorsus mentionem faciunt, & ipsi sane rationi penitus repugnans, quæ nullo modo patitur, ut

Matth: 16.

16.

Mar: 8. 29.

Luc: 9. 20.

Matth: 26.

63.

Mar: 14. 61.

Luc: 22. 67.

& 69.

Ioh: 20. 31.

Deus animalium corruptibilium more ex sua ipsius substantia generet, ut vè unica illa numero Dei essentia vel dividatur, vel multiplicetur, vel unica numero & integra manens, pluribus fiat communi. Adde, quòd ipsa scriptura propriam & unicam Christi divinam filiationem aperte ita explicat, ut nos & modò diximus, & paullo ante, cum de ipsius Christi in utero virginis conceptione loqueremur, docuimus; & nominatim & pro eodem accipit Iesum esse Christum, & Iesum esse Dei filium, illum, videlicet proprium atq; unicum. Hinc enim factum est, ut quia Iesus rex populi Dei & sic Christus perfectè & absolute non fuit, nisi postquam a mortuis resurrexit, per ipsam resurrectionem dicatur constitutus fuisse Dei filius, & tunc a Deo genitus cum illum Deus a mortuis excitavit, Roman: 1. v. 4. Actor: 13. v. 33. In loco enim ad Romanos est verbum *ὁ γέννησέν τόν*, quod definitum seu constitutum propriè significat.

### Interrog:

Sed quid dices, quòd Christus pluribus in locis Deus disertè appellatur? An non hoc indicat, ipsum ex Dei substantia esse genitum? An non hoc ad ipsius essentiam pertinet? huius tu tamen rei hactenus nullam mentionem fecisti?

### Respons:

Etiamsi ipsius Dei nomen, quo Christus insignitur, nullam expressam mentionem hactenus feci, rem tamen ipsam quæ tanto nomine Christi tributo continetur ac significatur, disertè commemoravi, atque ad

que ad ipsius Christi essentiam minimè pertinere ap-  
pertè docui, & consequenter inde de generatione e-  
jus ex ipsa Dei substantia nihil colligi posse, satù vi-  
deor docuisse.

*Interrog:*

*Quanam res ista est a te disertè commemorata?*

*Respon:*

Nempe divinum ipsius Christi in nos imperi-  
um ac majestas, unde meritò & † Deus, & noster † Ioh. 1. 1.  
Deus esse dicitur. Dei siquidem nomen non sub- & ca. 20. 28.  
stantiam sive essentiam ipsam illius, cui tribuitur  
significat, nec alicujus substantia sive essentia est  
revera proprium, sed est nomen, ut vocant, appella-  
tivum, quo in Hebraica lingua, cujus idiotismi  
referta sunt ipsa Novi Testamenti Græca scripta,  
significatur potentia, & inde potestas. & idcirco  
dii qui potentiâ, aut potestate aliqua sunt præditi, dii  
in sacris litteris vocantur; ita ut non modò angeli,  
† quorum robur & virtus major est, quàm hominum † 2. Pet. 2.  
dominationem aliquam habentium, sed ipsi homi- V 11.  
nes, qui munere aliquo cum potestate quadam con-  
juncto funguntur, dei nomine decorentur, adeò ut  
simpliciter atq; absolute dii esse dicantur. De angelis  
testimonia habes Psal: 8, & 97. interprete præfer-  
rim scriptore epist. ad Hebr. cap: 1. & 2. De homini-  
bus verò potestate aliqua præditi testantur hi loci  
Exo: 21. v. 6. & cap: 22. v. 8, & 28. utq; alia non  
pauca omittam, insigne est illud testimonium Psal:  
82. Ego dixi dii estis, quippe quod ad hoc idem pro-

*bandum ab ipso Christo afferatur Ioh: 10. ubi inter-  
rim non obscure docet, se, quamvis ipse sibi non Dei,  
sed tantum Filii Dei appellationem tribueret, pro-  
pterea jure dici posse & esse deum, quod Pater,  
nempe summus ille deorum Deus, ut Deut: 10. appel-  
latur, ipsum sanctificaverit, & in mundum miserit.*

*Interrog:*

*Quid verò ista in mundum missio & sanctificatio  
significat?*

*Respon:*

*In mundum missio declarat munus inter homi-  
nes obeundum Christo, quamvis in mundo jam exi-  
stenti a Patre demandatum. Nam Christus ipse di-  
xit & quemadmodum ipse a Patre in mundum mis-  
sus fuisset, sic se discipulos suos in mundum misisse,  
qui tamen jam in mundo erant. Sanctificatio verò  
completur omnem spiritus sancti plenitudinem,  
omnemq; excellentiam ac sublimitatem, & a terre-  
nis rebus separationem, quam ex Patri sui dono vel  
jam adeptus, vel jam adepturus Christus erat. Quare  
vides, quod Christus sit Deus, id nihil habere com-  
mune cum sententia ista, quod ex ipsa Dei substan-  
tia sit generatus; quæ sententia, quemadmodum, ut  
dixi, nullum testimonium in sacris litteris habet, sic  
ipsius Christi cognitionem, Deiq; admirabile in ipso  
ad divinum imperium evehendo opus vehementer  
obscurat.*

*Interrog:*

*Quid istū tam multū tamen fiet, qui istam ex-  
sua*



ipsius Dei substantia Christi generationem inordinatus  
tenent

*Respon:*

Modò atioqui ipsi Christo obediunt, & charita-  
tem adversus eos exercent, qui aliter sentiunt, nec  
præfractè illis eorumvè sententia sese opponant, cen-  
sendum est, errorem istum illis ad æternam salutem  
consequendam impedimento non futurum.

*Interrog:*

An non præstaret tamen, illos in errore isto non  
versari?

*Respon:*

Præstaret omnino, non ob id solùm, quòd in erro-  
re aliquo esse (præsertim in divini rebus) res mala  
per se est, sed multò etiam magis ob id, quòd error i-  
ste alios non paucos secum trahere potest, & quidem  
quosdam perniciosos; ac nominatim, quòd maximo  
est impedimento ad humana, id est, nostra naturæ  
in Christo exaltationem rectè percipiendam, quod  
& omnium divinorum operum, ut paullo ante atti-  
gi, præstantissimum est, & ad fidem ac spem no-  
stram in Deo collocandam, eamq; firmandam ac ro-  
borandam, aptissimum ac ferme necessarium. quip-  
pe in hunc ipsum finem ab ipso Deo patratum ac lu-  
culentissimè divini oraculi testatum.

*Interrog:*

Numquid humana natura in Christo exaltatio-  
nem rectè percipere non prorsus necessarium esse  
statuit?

*Resp:*

d 1. Petri 4.  
& 21. & cap.  
3. 21. & 22.  
Heb: 4. 14.  
& 16.

Respon:

Eatenus rectam cognitionem istam prorsus necessariam esse statuo, quatenus qui sine illa non esset Christo Iesu divinum cultum exhibiturus, ob eam causam, quam antea dixi; nimirum, quod Deus, ut id a nobis fiat, omnino requirit. Vnde merito conclusi, divinum Iesu Christi in nos imperium, divinamq; ipsius maiestatem nobis cognitu omnino esse necessariam.

Interrog:

DE DIVI-  
NO IESV  
CHRISTI  
IMPERIO.

Quid divinum istud Iesu Christi imperium divinaq; maiestas significat aut complectitur?

Respon:

Illud ipsum, quod Iesum esse Christum seu regem veri populi Dei, seu maris proprium atq; unigenitum Dei filium, ut antea exposui. Ex quo consequitur, necessarium omnino esse, ut credamus, & agnoscamus, Iesum esse Christum, seu proprium atq; unigenitum Dei filium.

Interrog:

Sed quid tamen istud ejus divinum imperium nominatim complectitur?

Respon:

Propter id quod jam dictum est, nempe quod hoc potestatem complectitur plenissimam & absolutissimam in verum Dei populum, hinc necessario sequitur, eodem divino imperio contineri potestatem ac dominationem in omnes angelos & spiritus tam malos, quam bonos.

Inter:

## Interrog:

Cur in Angelos & spiritus bonos?

## Respon:

Vt ipsorum operâ ac ministerio uti pro suo arbitratu possit ad, justos & pios Deumq; timentes (hi enim nec alii præter ipsos sunt (ut ante dixi) verus Dei populus) fovendos, tuendos, ac juvandos, & ad æternam felicitatem, ad quam contendunt, perdu-  
cendos.

## Interrog:

Cur verò in malos?

## Respon:

Vt ipsorum conatibus, qui omnes huc tendunt, ut humanum genus perdant, sed potissimum ut pios, qui beatam immortalitatem sunt adepturi, penitus exterminent, obsistere eosq; reprimere perpetuò valeat, atq; etiam quandocumq; ipsi libuerit, eorum vi ac potestate, (ut sic dixerim) abuti ad eos homines vel puniendos, vel malo aliquo refrændos, qui vel ipsius gloriæ, vel piorum hominum salutis, quantum in ipsis est, obsistunt, aliavē quapiam ratione, aut in ipsum aut in illos sunt injuri.

## Interr:

Nonne ex eadem tua ratiocinatione sequitur, lectum Christum in omnes homines plenum dominatum habere?

## Respon:

Sine dubio; nec solum in omnes homines, sed præter ipsum unum Deum, prorsus in alia omnia, quem-

e 1. Cor. 15.  
27.

mad-

admodum divina testimonia nos diserte docēt. Quod tamen ut ipsa mea ratiocinatio requirit, intelligendum est, quatenus id ad ipsius Christi regnum quoquo modo pertinere potest, sive videlicet de ipsius Christi maiestate, sive de piorum Deumq; per ipsum Christum timentium commodo, seu generatim, seu singulatim, aliqua & quidem vel minima ratione agatur.

### Interrog:

An non inter ista omnia numeras mortem & infernum?

### Respon:

Immo precipue. Finis enim ad quem, ut antea attingi, tendunt ii qui sunt verus Dei populus, quem Iesus Christus regit, est vita & beata immortalitas, quam illi conferendi, necesse est Christum plenissimam potestatem habere, alioqui ipsius in Dei populum potestas non modò non plenissima, sed nulla ferme, quod ad ipsorum bonum spectat, censenda esset. Atqui nisi Christus in mortem & infernum ipsius dominationem & imperium habeat, quonam pacto poterit istos immortales ac beatos efficere, quod fieri nequit, nisi e mortis potestate atq; inferni faucibus eximantur? Propterea & ipsemet diserte ait, se claves inferni & mortis habere.

[Apoct. 12]

### Interrog:

Ex eo quod rectè conclusisti, necessarium nobis esse credere, Iesum esse Christum, id est, regem populi Dei, an non hinc omnino consequitur, necessarium

rium



rium similiter nobis esse, credere ipsum Iesum a mortuis surrexisse?

*Respon:*

Sine dubio; cum alioqui apud omnes in confesso sit, eum mortuum fuisse. Quomodo enim credere possemus eum nunc esse regem populi Dei, nisi nobis persuasum esset eum in morte non mansisse? Certe & sine Christi a mortuis resurrectione inanem esse fidem nostram Paulus apostolus constanter affirmat.

21. Cor. 15  
14, &c.

*Interrog:*

An non prater ea necesse est credere, illum ita a mortuis surrexisse, ut non modò etiam nunc vivat, sed iam nunquam sit moriturus, mori vè possit?

*Respon:*

Omnino; nec sine causa h. id aperte scriptura h. Rom. 6. &c. commemorat. aliter enim in ipsam mortem dominatum habere non posset; quod tamen ut credamus, necesse nobis esse conclusi.

*Interrog:*

Quid de exauditione precum, deq; non modò actionum sed cogitationum nostrarum cognitione statui, an non huius preditum Iesum Christum esse censes?

*Respon:*

Nihil hic dubii esse potest. Quomodo enim sine huius nos regere ac gubernare posset, & nostri curam habere? sine gubernatione autem & cura nullo pacto regnum consistere potest; præsertim verò Christi regnum, quod illi non est naturale, sed ipsi in hunc finem a Deo datum, ut pios regat ac gubernet eorum-

q̄ curam gerat, & consequenter, ut ipsius tamquam  
sui regū opem implorantibus sit præsto. Pietas porro  
in ipso hominis corde possimum consistit; quare non  
modò regere, sed ne nosse quidem Christ⁹ suos posset,  
si illi ipsorum corda penitus perspecta non essent. Ad-  
de, quod ipse Christus disertū verbū testatus est, se  
esse eum qui renes & corda scrutetur.

i Apoc: 2.  
23.

Interrog:

Quid igitur censes de iis, qui ista Christo non tri-  
buunt?

Respon:

Censeo, illos non esse Christianos, quippe qui re  
ipsa Christum non habeant, & Iesum esse Christum,  
licet fortasse aperte verbis non audeant, re tamen ip-  
sa omnino negent.

Interrog:

REFUTA-  
TIO SEN-  
TENTIÆ  
ARIANO-  
RVM DE  
CHRISTI  
ESSEN-  
TIA.

Antequam ulterius de Christo interrogando pro-  
grediar, succurrit nunc a te id exquirere, quod an-  
tea debuisssem, quid videlicet de ea sententia statu-  
as, quæ habet, Dei filium unigenitum, non quidem  
ex ipsius Dei substantia genitum esse, sed nihilomi-  
nus tamen substantiâ (unâ exceptâ ipsius Dei sub-  
stantiâ) omnium excellentissimâ constare, & ante  
omnia secula extitisse, ac demum suo, id est a Deo  
definito tempore, in utero virginis carnem assump-  
pisse?

Respon:

Ego verò, antequam respondeo, te monitum volo,  
me ex iis, quæ ad Christi seu filii Dei essentiam per-  
sinent,

inent, nihil magis nobis credendum ac cognoscendum. <sup>De</sup> statuere, quàm, illum natum fuisse verum hominem. hæc enim eares est, quæ omnium maximè ad ejus vestigia insequenda, ad ea quæ nobis promissis, credenda, adq; nobis persuadendum illum nostrarum in hoc mundo infirmitatum afflictionum misereri, nos animat atq; inducit. Nunc ad interrogationem tuam venio, & dico, propterea sententiam istam de Filio Dei, quam commemorasti, valde improbandam esse, quòd ea non minùs, quàm illa altera de generatione ejus ex ipsa Dei substantia (id quod dicere antea oblitus fueram) hoc efficit, ut Dei filius seu Christus non sit verus homo, & nobis, peccato excepto, per omnia similis, quod videlicet ad ipsam naturam attinet.

## Interrog:

Sed unde istam Christi nobiscum tantam similitudinem probas?

## Respon:

Non quidem ex eo loco, qui vulgò ad id probandum afferri solet, Heb: 4. v. 15. ibi enim agitur non de naturæ similitudine, sed tentationum; & sensus eorum verborum est, Christum similiter, atq; veris Christianis evenire solet, afflictiones ac perpeffiones expertum fuisse, cuiuscumq; tandem illæ sint generi, idq; citra omne ipsius peccatum, quippe qui ab istis omnibus malis ne ad minimum quidem aliquid delinquendum umquam fuerit adductus. Non, inquam, ex loco isto tantam naturæ Christi & nostræ similitudinem colligo, sed ex universa scripturæ sa-

cre analogia, & ex aliquot singularibus locis, si illa pro re concessa sumitur. cuiusmodi est ille. *1. Cor. 15. v. 15.* Si resurrectio mortuorum non est, & Christus resurrexit. Nam si Christus, quod ad naturam suam attinet, aliquid haberet, quod ceteri homines non habent, idq; planè essenziale & humanâ ipsâ naturâ excellentius, nihil impediret, quominus ipse a mortuis resurgere potuerit, etiamsi nullus ex reliquis hominibus posset, nedum fideles ejus omnes, de quorum a mortuis resurrectione eo in loco agitur.

1. Cor. 15. v.  
15, & 16.

### Interrog:

Quomodo verò probas, Christum verum hominem non esse, si talis sit qualem isti volunt?

### Respon:

Hac nimirum ratione, quod nulla res quæ una sit, duas formas essentielles habere potest, seu due res diversæ esse; Iam enim non una, sed due res essentialiter una. Quare, si formam aliquam essentialem habet, quæ non sit esse hominem, quemadmodum istorum fert sententia; siquidem Dei filium perfectè jam extitisse contendunt, antequam esset homo, jam formam hanc essentialem, quæ est esse hominem, habere non potest; & sic verus homo esse nequit; sed necesse est, ut si quid tamen humana naturæ habet, quod postmodum adeptus sit, id non ad ipsius essentialitatem pertineat, sed tamquam vestigi quædam sit, quam induerit; quemadmodum isti ipsi non raro loquuntur, asse-



## Institutio.

33

ur, asserentes, Dei filium humanam naturam, sive hominem induisse. & ita ipsimet satis declarant, se non censere, filium Dei esse hominem revera. Longè enim aliud est aliquid induere, & id revera esse. Et hinc sanè factum est & fit, ut multi ex iis, qui statuunt, Dei filium existisse antequam ex Maria virgine nasceretur, sed interim tamen, eum ex ipsa Dei substantia genitum esse negant, partim sua sponte, partim si vehementius urgeantur, non dubitent asserere, illum non esse verum hominem, quemadmodum, videlicet, unusquisq; nostrum est.

### Interrog:

Nonne hæc quæ modò adversus istos disputasti, valent etiam adversus eos, qui Christum ex ipsius Dei essentia generatum dicunt?

### Respon:

Valent omnino. eorumq; opinionem non minùs quàm istorum prorsus convellunt; nisi quòd illi pertinationes sint, præsertim ii inter ipsos qui prius sentiunt, & statuunt Christum eandem ipsam numero cum Patre essentiam habere. quippe qui licet convicti nulla ratione adduci possunt, ut fateantur ex ipsorum sententia consequi Christum non esse verum hominem, ut nos sumus; quod tamen isti alii non modò fatentur tandem, sed etiam, ut dixi, interdum sponte affirmant.

† peius non  
nulla in ma  
nu scripta  
habent.

### Interrog:

Sed quomodo interim isti tot sacra testimonia interpretantur, in quibus Christus disertè homo seu filius hominù appellatur?

## Respon:

Ajunt, vocem Homini, seu filii hominū in locū i-  
stū non ita accipiendam esse, ut cum de nobis profer-  
tur, Christum enim seu Dei filium, hominem qui-  
dem esse, sed novum & caelestem, & ab eo diversum,  
qui de unoquoque nostrūm predicatur. ad idq; com-  
probandum afferunt potissimū ea, quæ Paulus 1.  
1. Cor: 15. v. 47, &c. Cor: 15. de Christo scribit, inquit, illum esse secun-  
dum & caelestem hominem, quem Adamo primo &  
terreno, & sic reliquis omnibus nobis opponit; non a-  
nimadvertentes, ibi Paulum de Christo loqui, ut  
jam immortalī factō & glorificato; quod vel ex eo  
constat, quod statim subicit, nos quemadmodum por-  
tavimus imaginem hominū terreni, sic portaturos i-  
maginem caelestis, id est, quemadmodum corpus ha-  
buimus & adhuc habemus planē illius simile, quod  
Adamus habuit, sic corpus habituros illius planē si-  
mile, quod nunc Christus habet, ut ex ejusdem apo-  
stoli verbis apertē colligitur, Philipp: 3. v. 21.

## Interrog:

Sed si ex eo, quod Christus seu Dei Filius fuisset  
re ipsa, antequam in virginis utero conciperetur, o-  
mnino secuturū esse vis, illum non esse verum homi-  
nē, adversus id, quod scriptura clarissimē docet, quo-  
modo igitur interpretari ea sacra testimonia, in  
1. Joh: 1. 3. 10. quibus disertē habetur, per ipsum facta esse omnia,  
& sine ipso nihil esse factum, mundum per ipsum  
Colos: 1. 16. factum esse, & omnia per ipsum fuisse creata?

## Respon:

Quod

Quod attinet ad primum testimoniū, quod habetur Iob: 1. v: 3. Dictio universalis Omnia non prorsus universaliter accipienda est, sed ad subjectam materiam restringenda, ut scilicet ea tantum omnia complectatur, quæ ad Evangelium pertinent. est enim Evangelium ejus loci, & porro totius illius scriptiōis subjecta materia. Nihil enim frequentius in ipsius Novi testamenti scriptis, quàm ut vox Omnia, cum significatione eorum tantum omnium, quæ ad subjectam materiam pertinent, usurpetur. ut unicuique concordantiarum (quem vocant) librum consulenti apertissime constabit. Sed pro omnibus locis nunc satis sit ille, in quo de re agitur planè simili, immo cum hac, quam Iohannem intelligere non dubitamus, conjuncta, is est 2. Cor: 5. v: 17. ubi Paulus disertè ait, omnia nova fuisse facta. cum tamen certissimum sit, permulta non fuisse facta nova. nempe quia vox Omnia, ad illa restringenda & accommodanda est, de quibus ibi agitur, & ad subjectam materiam pertinent.

## Interrog:

Sed quid dices, quòd in loco isto apud Iohannem additur, sine Verbo, id est Dei filio, nihil esse factum? Videntur enim verba ista ideo omnino fuisse addita, ut sciremus, in proxima superiore sententia nulli restrictioni esse locum.

## Respon:

Immo, cum certum esse videatur, mox sequentia verba, quod factum est (quidquid nonnulli

contra sentiant) cum additione ista conjungenda esse, & ipsius esse partem, ita ut sensus sit, nihil eorum quæ facta sunt sine verbo, id est Dei filio factum esse; dicendum potius videtur, voluisse Evangelistam cum ista addidit indicare, se de quibudā numquam antea, & nova ac mirabiliratione factū loqui. nam ad docendum, simpliciter se loqui de iis, quæ sunt facta, nec semper fuerunt, satis habebat illa verba addere, & sine ipso factum est nihil. Itaq; mysterio non videtur carere, quod præterea addit, quod factum est, subaudi novum & mirabile, ad mundi ipsius statum pertinens. Sed hoc omisso, dico, propterea Evangelistam verba illa addidisse, & sine ipso factum est nihil, ut melius declararet, quod antea dixerat, Omnia per ipsum fuisse facta. quæ omnino videntur significare, Per ipsummet Verbum seu filium Dei omnia ista, quæ diximus, facta esse; cum tamen istius generis quedam & quidem maximi momenti, per ipsius apostolos sint facta, ut est gentium vocatio, & ceremoniarum, legis Moisaica abolitio. quamquam enim ejusmodi res originem suam habeant a verbis & factis Christi, non tamen per ipsummet Christum, sed per ejus Apostolos ad effectum sunt perductæ; sed non sine ipso Christo, cujus virtute & auctoritate illi omnia fecerunt, quemadmodum ipse illis dixit, Sine me nihil potestis facere, ex quibus Christi verbis istorum Evangelistæ verborum sententiæ petenda est.

Interrog:

Ioh: 15. 5.

⁂ Ioh: 1. 10.

De eo verò quod ⁂ mundus per Dei filium sit factus, ut



Etus, ut paullo post idem Iohannes testatur, quid aius?

Respon:

Dico, si vox Mundus, quæ ibi in uno & eodem versiculo ter repetitur, eodem ubique sensu prolata fuit, voce ista humanum genus significari, & figuratum, vel potius hebraicum loquendi modum agnoscere debere in verbo factus est. Figuratum enim id fieri dici potest, quod conservatur, alioqui periturum, cuiq; vita datur. Scimus autem, <sup>1</sup> Dei filium, mundi, id est, humani generis Servatorem esse, & <sup>m</sup> ejusmodi esse panem, qui vitam det mundo. Hebrai porro, cum verbis compositis careant, interdum simplicibus pro compositis utuntur, præsertim in eo sensu, quem particula re Latini verbis addita efficit; unde factus est isto in loco idem significare potest, quod reffectus est, seu denuo factus, id est, instauratus; perierat enim humanum genus, & Christus illud instauravit, id est æternæ morti adjudicatus atq; obnoxio, æternam vitam attulit; & sic tacite exprobrat mundo Iohannes quod per Christum ab interitu vindicatus, eum tamen non agnovit, sed spreverit atque rejecerit, cum statim subjicit, & mundus eum non cognovit. quæ verba nullam ejusmodi efficacem relationem ad superiora habebunt (quam tamen ut habeant requiri omnino videtur, eo posito quod vox Mundi idem ubiq; significet) si factus est exponatur, primò creatus est, neq; enim etiam si mundus per Christum primò creatus fuisset, id ullo modo constare ipsi mundo poterat, aut res erat, quam in eadem sui ipsius forma Christi

I Ioh: 4. 42.

1. Ioh: 4. 14.

m Ioh: 6. 33.

stus fecisset, in qua rejectus fuit, quemadmodum id erat, quod mundum instaurasset.

*Interrog:*

Verum quid dices, si quis neget, Mundi vocem, ubiq; in eundem sensum accipiendam in illis Evangelistæ verbis esse?

*Respon:*

Dicam, si istud non fiat, debere igitur ubiq; in diversum accipi. Nam quod alio sensu semel, alio verbis accipiatur, nulla fortassis loquendi consuetudo permittit. Et primo quidem loco, ubi dicitur, Verbum, id est, Christum in mundo fuisse, vox Mundi, hunc mundum, id est hanc quasi hominum civitatem in terris significabit; cum verò subjicitur, mundum per ipsum esse factum, tunc Mundi nomine futurus mundus intelligetur, id est immortale illud seculum, quod expectamus, quod per Christum, quatenus ad nos pertinet, factum est. quemadmodum futurum dicitur respectu nostri, quamvis jam ipsi Christo & angelis sit præsens. Tertio porro loco, ubi dicitur mundus eum non cognovisse, Mundi nomen homines carnales & variis cupiditatibus implicitos, quales serè mundus habet, declarabit, Hi enim Christum non norunt, eumq; rejiciunt.

*Interrog:*

Primæ & tertiæ significationis ex tribus istis voci Mundi abs te attributæ, testimonia in sacris literis sunt satis frequentia, sed secunda, ut scilicet hæc

vox

vox Mundi simpliciter prolata futurum mundum significet, quæ nam proferre poteris?

*Respon:*

Quamvis fortasse id facere necesse non habeam, modò mihi concedatur, Mundum, cum seculum significat, duplicem esse, præsentem videlicet ac futurum; tamen duo proferam testimonia, alterum in quo vox voci Mundo æquipollens habetur, alterum verò in quo est ipsa vox Mundi. Vtraq; autem est in una Epistola ad Hebræos. & prius quidem cap: primo in illis verbis, & cum iterum introducit primogenitum in orbem terræ, dicit, Et adorent eum omnes angeli Dei. Nam orbis terræ, seu, ut in græco est, οὐρανὸς vocem idempollere, quod vocem Mundi, nemo, arbitror, negaverit.

Heb: 1. 6.

*Interrog:*

Verum id quidem est; sed quid cogit de futuro mundo locum istum accipere?

*Respon:*

Tria omnino id facere cogunt; Loci ipsius sententia, Psalmi 97 unde ista verba citantur materia seu argumentum, & verba quæ paullo inferius in eadem epistola habentur.

*Interrog:*

Quenam est loci ipsius sententia ista, quæ id facere cogat?

*Respon:*

Ea nimirum, quæ omnibus est apertissima, tunc scilicet, cum Christus in eum terræ orbem sive mundum in-

dum introductus est, de quo ibi agitur, iussos fuisse omnes Dei angelos illum adorare. neque enim Dei angeli omnes iussi sunt Christum adorare, cum introductus est in hunc præsentem mundum, sed tum demum, cum in futurum mundum est introductus.

Interrog:

Qua ratione istud probas?

Respon:

Istius rei probatio omnibus in promptu esse videtur. Certum est enim, Christum in omnes Dei angelos imperium non habuisse, nec illos ei fuisse subiectos, supraque illos omnes eum fuisse erectum nisi post mortem crucis, immo postquam in celum ascendit & in dextera Dei sedit; ut clarissime constat ex his testimoniis Eph: 1. v. 20, &c; Philipp: 2. v. 8, &c; 1. Pet: 3. v. 22. quare nec etiam ante juberi potuerunt omnes angeli Dei illum adorare. Quid quod ex loco isto ad Philipp: apertissimum est, huiusce rei quod ii ipsi omnes qui in celo habitant, Christum adorare debeant, causam fuisse ipsius supra omnes exaltationem, quam illum a Deo propter obedientiam suam usque ad crucis mortem adeptum fuisse, ibidem discretissime scriptum extat?

Interrog:

Iam quæ est ista Psal: 97: materia sive argumentum, unde orbis terræ seu Mundi appellatione cogamur in loco isto ad Heb: futurum mundum intelligere?

Respon:

Psalmi



Psalmi illius prophetica materia & argumen-  
tum est Christi regnum, ut omnes fiant, id est,  
Christi in suum regnum ingressus, ejusq; recens pos-  
sessio, quam necesse est, ut scriptor epistolæ ad He-  
braeos isto in loco per verba illa significet, cum in-  
troducitur primogenitum in orbem terræ. At-  
qui Christus, non cum in hunc presentem mundum  
est introductus, sed quando in ipsum calum est inve-  
ctus, & sic in futurum nobis mundum introductus  
est, in regnum suum ingressus ejusq; possessionem a-  
deptus fuit. "gloriam enim Christi, ejus perpeffiones  
quas potissimum cum jam ex hoc mundo egressurus  
esset, est expertus, antecedere debuerunt. & pro-  
pter passionem mortis fuit ipse gloria & honore co-  
natus.

n Luc: 24.  
26.  
1. Pet: 1. 11a  
o Heb: 2. 2a

### Interrog.

Verba verò ejusdem scriptoris ad Hebr: quæ istam  
orbis terræ interpretationem in loco, quem attulisti,  
recipere cogant, quænam sunt?

### Respon:

Illæ sunt, quæ leguntur infra proximo cap: Non  
enim angelis subjecit orbem terræ futurum,  
de quo loquimur. Est enim in græco eadem vox  
ὁ οὐρανός, quæ in superiore loco habetur. Hæc i-  
gitur verba apertè docent, scriptorem illum divinum  
monere lectorem voluisse, se, cum de orbe terræ lo-  
quitur, futurum terræ orbem intelligere, nec aliter  
verba illa, de quo loquimur, accipi possunt, nisi  
ut respiciant ad ea, quæ ante dixerat, ante verò sui  
ipsius

Heb: 2. 2a

ipsius verbū nec tacite nec aperte, vel simpliciter or-  
bis terre, vel orbis terre futuri ullam mentionem fe-  
cerat, nisi in loco isto quem attuli cap: primo v. 6, &  
paullo ante v. 2. in illis verbis, per quem fecit &  
læcula Quare necesse est fateri ex ipsius postero-  
ribus istu verbū quæ cap: 2. extant, constare, illum  
vel in utroq; ex istis locis, quæ sunt cap: primo, vel  
saltem in propiore, præsertim cum in eo disertè ha-  
beatur Orbis terre nomen, de futuro terrarum orbe  
loqui.

### Interrog:

Alter locus ubi voce ipsa Mundi apud eundem scri-  
ptorem futurum mundum significari dixisti, quinam  
ū est?

### Respon:

Heb: 10. 5. Ea verba sunt, quæ leguntur cap: 10. Ideo ingre-  
diens mundum dicit, Hostiam & oblationem  
noluisti, corpus autem aptasti mihi. &c. Nam  
& locus, unde sumptum est testimonium istud, Ho-  
stiam & oblationem &c. & res ipsa docet, divi-  
num istum scriptorem simplici Mundi appellatione  
futurum mundum eo in loco intellexisse. Locus qui-  
dem, unde testimonium istud sumptum fuit, est Psal-  
mus 40. in quo aperte agitur de insigni aliqua libe-  
ratione Davidis e calamitate gravi, Deo id efficien-  
te; quem hanc ob causam David celebrat, eiq; novum  
canticū se canere ait. & sic prophetico spiritu, Chris-  
ti Iesu, cujus typum David gerebat, liberatio aliqua  
insigni ibi prædicitur; quæ alia esse non potest, quàm

ea, cuius meminit Petrus apostolus Act: 2. cum scilicet Deus eum excitavit solutis doloribus mortis, & anima ejus in inferno minimè relictâ, eumq; suâ dexterâ exaltavit. & sic ipse Christus in beata immortalitatis possessionem est ingressus; quod nimirum scriptor ille divinus verbis illis expressit, ingrediens in mundum. Est enim beata immortalitatis possessio mundus ille nobis futurus. Iam quod ad rem ipsâ attinet, certum est, Christum non simul atq; presentem hunc mundum est ingressus, sed postmodum, hostias & oblationes illas taurorum & hircorum, &c. iam Deo non placere declarasse, in earumq; locum sui ipsius corporis eternam hostiam & oblationem substituisse, id est, tunc, cum ipse in calum post mortem suam est ingressus. ab eo enim tempore, nec sanè prius, & sacrificia illa antiqua sunt abolita, & corporis Christi sacrificium perfectum est. quippe cum Christo seipsum in calo Deo pro nobis obtulerit, adeoq; perpetuo offerat, & nec ante fuerit sacerdos & pontifex noster in eternum constitutus, quàm in ipsum calum ingressus fuerit ibi perpetuo mansurus; quemadmodum ex compluribus locis ejusdem epistolæ ad Hebræos apertè colligitur.

Interrog:

Quomodo igitur interpretari verba illa corpus autem aptasti mihi? namque ea videntur omnino docere, locum accipiendum esse pro eo tempore, quo primum Christus seu Dei filius corpus habere cepit, & simul ostendere Dei filium aliquando corpus non habuisse, quippe cui appositum seu conjunctum corpus fu-

Act: 2. 24, & 31, & 33.

p Heb: 8. 2. & c; & 9. 24.

q Heb: 9. 20; & 7. 26; & 9. 9, & 10.

pus fuerit, & sic jam revera extitisse, antequam homo esset. quod cum in manifestè pugnat, quæ antea hac de re disputasti.

*Respon:*

Si verbum aptasti, quod in loco isto legitur, significaret appoluvisti, seu conjunxisti, ut quidem potest, vera ista essent, quæ dicitur; sed non habet hoc verbum eo in loco significationem istam. idem enim ibi significat quod aptè concinnasti, cōposuisti, parasti; quemadmodum sine dubio significare potest. nam græcum verbum, quod aptasti fuit redditum est κατηγίσσω, quod appoluvisti seu conjunxisti reddi nequit, sed vel istam alteram quam dixi aptandi verbi significationem habet, vel idem declarat, quod absolvisti seu perfecisti.

*Interrog:*

Quis igitur erit istius loci sensus?

*Respon:*

Nempe, Deum, Christi in cælum ad beatam immortalitatem possidendam ingredientis corpus aptè concinnasse, seu manū perfectisse, id est naturam immortali donasse, ut sic, rejectis illis legalibus temporariisq; sacerdotibus ac victimis, jam ipse Christus non legum seu litterarum, sed divini spiritus vi, & sacerdos & victima aeterna esse posset. Nam aptasti mihi corpus pro eo quod est, aptasti meum corpus, usitatisimè dici nemo est qui nesciat. Adde quod in ipso Psal. 40. secundum hebraicam veritatem legitur aures perfodisti mihi. quod sine dubio idem est.

† Heb. 7. 16.  
& 23, & cap:  
2. 14.



est, quod aures meas perfodisti. Verum in tem-  
pus est, ut tibi ad id respondeam, quod de Christo seu  
Dei filio Paulus Apostolus dixit, per ipsum creatâ fu-  
isse omnia,

## Interrog:

Rectè quidem. Verumtamen dic mihi antea, quid  
intelligi in eadem epistola ad Hebræos significare id,  
quod ipse non ita multò ante commemorasti, per Dei Heb: 1. 2.  
filium facta ab ipso Deo esse sæcula? sæculorum si-  
quidem nomine mundum hunc apud scriptorem istū  
significari indicat locus ille, ubi ait, Fide intelligi- Heb: 11. 3.  
mus aptata esse sæcula &c.

## Respon:

Ne de isto posteriore, quem citas, loco nunc quid-  
quam disputem (non enim desunt qui ibi sæculorum  
nomine futurum mundum significari contendunt)  
dico, cum duo isti loci, u, inquam, cujus explicationē  
meam queris, & iste quem citas, tam longo intervallo  
sint inter se disjuncti, nec ullam inter utrumq; rela-  
tionem esse appareat, nihil cogere aut suadere, ut u-  
troque sæculorum vocem in eundem sensum ac-  
cipiamus, nec, etiamsi constaret, in altero ex illis, ea  
voce præsentem hunc mundum significatum fuisse,  
inde concludi posse, eodem sensu in altero quoque e-  
am fuisse prolata. præsertim, cum certissimum sit,  
eius vocis etiā alium esse usum, eumq; ad ipsam vocē  
magis accommodatum. Nemo enim negaverit sæ-  
culorum nomine ipsam æternitatem significari.  
Nam quid est in sæcula? quod non rarò ita simpli- 1. Mac: 16. 19.  
citer

Rom: 1. 25.

9. 5.

11. 36.

16. 17.

2. Cor: 11.

31.

Hebr: 13. 8.

citer in sacris ipsius novi fœderis litteris legitur; aliud quàm in omnem æternitatem? An non hæc significatio Æternitatis voci græcæ *ἰών & αἰώνιον*. pro qua latine habemus secula, multò magis accommodata est, quàm significatio Mundi huius presentis.

## Interrog:

Estne aliud quod suadeat, non solum posse, sed etiam debere, ubi legimus Deum per filium secula fecisse, seculorum appellatione, aliud quàm presentem hunc mundum significatum fuisse intelligi?

## Respon:

Est. Nam in eo loco, qui est in initio epistolæ istius ad Hebræos, apertè de Dei filio jam patefacto, & post prophetas ultimis diebus exhibito, est sermo, & consequenter non de alio Dei filio, quàm de homine illo Iesu Nazaræno; quem etiam ante ostendimus esse unigenitum ac proprium Dei filium, nec ullum alium præter vel ante ipsum, per quem nullo pacto hic mundus fieri potuit, qui aliquot annorum millibus ante ipsum creatus fuerat; quare necesse est, ut in seculorum voce interpretanda, alteram, quam diximus, æternitatis significationem sequamur, ibiq; id dici intelligamus, quod & verissimum est, & alioqui etiam testatissimum, per Dei scilicet filium nobis conditam fuisse æternitatem, seu futura illa secula, quæ ex ipsius Dei promisso expectamus.

2. Pet: 3. 13.

## Interrog:

Iam quod ad locum istum attinet satù habeo. quid igitur nunc an de omnibus rebus per Christum creati?

## Respon-

## Respon.

Duo sunt omnino loci, in quibus disertè sit scriptam, omnia per Christum fuisse creata, & alter quidem in epistola ad Ephe: cap: 3. 9. alter verd in epistola ad Coloss: ca: 1. 16. prior autem locus in grecis tantum codicibus habetur; nam in Latinis & Syriacis non leguntur verba illa per Iesum Christum. quod ad priorem igitur istum locum attinet, dico, ex eo ipso satis aperte intelligi posse, in hac enunciatione, quod omnia per Christum sint creata, nec vocem Omnia universè prorsus accipiendam esse, nec verbum creandi primam, sed secundam quandam creationem, id est, reformationem significare. Est enim ibi sermo de mysterio illo in Deo ab eterno abscondito, cujus quæ esset communio, Paulus apostolus in lucem proferendi munus habebat, quod nihil pertinet omnium prorsus rerum prima creatio, sed tantum omnium quarundam reformatio, qualis illa est Gentium & Iudeorum, qui unus tantum populus per Iesum Christum sunt facti, unicâ eâq; novâ atq; omnibus tum charitatis lege lata, tum vite eterne promissione facta. qua de re ibi nominatim agebatur, quæq; & paulo ante Christi mysterium appellata fuerat, & alibi mysterium esse dicitur eternitatem poribus tacitum. Sensus igitur loci est, omnia quæ ad divinum cultum & religionem pertinent, reformatam a Deo per Christum fuisse, quemadmodum, ut antea monuimus, idem apostolus alibi ait, \* omnia facta esse nova, nempe per Christum.

† Ephes: 3. 4.

&amp;c.

u Rom: 16. 25

x 2 Cor: 5. 17

D

Interr.

## Interrog:

Quomodo verò alterum testimonium interpreta-  
verit, ubi non modò aniverse dicitur, omnia per Dei  
filium creata fuisse, sed disertè additur, quæ in cæ-  
lis, & quæ in terra, visibilia, & invisibilia?

## Respon:

Y Coloss. 1. Eodem in loco paulo inferius legitur, Y per Chri-  
sti crucis sanguinem pacificata fuisse sive quæ in ter-  
ris, sive quæ in cælis sunt. & tamen certum est, pluri-  
mas, immo plerasque res, quæ in terris & in cælis  
sunt, istius pacificationis, quæ Christi crucis sangui-  
ne interveniente, facta est, nullo modo esse aut fuisse  
participes; ex quo apparet in verbis, de quibus agi-  
mus, additionem istam, quæ in cælis & quæ in  
terra, & consequenter id, quod ad majorem eius  
explicationem adjungitur, visibilia, & invisibi-  
lia, non impedire, quominus vox Omnia non pror-  
sus universæ, sed de quibusdam omnibus accipiat.  
& simul de quibus omnibus accipi debeat, declarare i-  
tem de iis rebus omnibus, quæ intelligentiæ sunt  
prædite. hæ enim & non alia ad pacificationem i-  
stam pertinent; immo ne ista quidem omnes, diaboli  
enim ad eam nequaquam pertinent, sed tantum an-  
geli & homines; nisi fortasse quis excipiat, diabolos  
neq; in cælis neq; in terra esse. quæ de re non est nunc  
disputandi tempus.

## Interrog:

Sed quomodo angeli per Christi crucis sangui-  
nem sunt pacificati? Num fortasse & ipsi iterum  
pecca-



# Institutio.

II

peccaverant, & ut Deo reconciliarentur illis opus  
erat.

## Respon:

Quamquam hac tua questio extra propositam est  
materiam, ejusq; solutionem ab aliis petere potes;  
nemo enim est qui neget aut negare possit, ea quæ  
sunt in celis ad pacificationem istam pertinere, cum  
id disertè scriptum ab apostolo fuerit; tamen, ut tibi  
satisfaciam, te primum moneo, isto in loco non agi  
de pacificatione seu reconciliatione rerum cum Deo,  
sed earum inter se, cum respectu tamen in Deum, (id  
enim significant duæ illæ antecedentes voces in ip-  
sum, vel potius in seipsum, ut in græcis codicibus  
passim legitur) ad cuius cultum & gloriam ea tota  
refertur. Deinde dico, idcirco angelos cum homini-  
bus pacificatos fuisse per Christi crucis sanguinem,  
& quemadmodum in Græca & in Syriaca editione  
additur, per ipsum Christum; quia ubi Dei filius  
unigenitus & crucis mortē propter homines subiit, &  
propterea angeli unā cum hominibus ejus imperio  
subiecti a Deo fuerunt; quemadmodum hac ratione  
hominum socii angeli sunt facti, & vicissim homines  
angelorum, sic quidquid inimicitiarum angelis cum  
hominibus propter alienationem hominum a Deo,  
cui ipsi angeli perpetuò adhaerant, antebac inter-  
cedebat, id totum, Dei consilio & homines sibi per  
Christum, perq; ejus mortem reconcilians, eūq; i-  
psorum peccata non imputantis, ab angelis pland  
perfecto, penitus sublatum fuit.

z Philippia  
9.

22 Cori 12  
19.  
Rom. 104

D

Inter:

Interrog:

Quid est tamen, quod throni, dominationes, &c. per Christum sunt create? an non angeli istarum rerum appellatione significantur, vel comprehenduntur? nam quomodo, queso, angeli, ut tua verbi creandi interpretatio fert, reformati per Christum fuere?

Respon:

Nihil equidem dubito, quin angeli istarum rerum appellatione comprehendantur, non tamen soli. **b** 1 Pet: 3. 22. distinguuntur enim <sup>b</sup> alibi diserte angeli a potestatibus, quæ sunt ex numero earum rerum quæ hîc commemorantur, & quidem ibi, ubi hæc ipsa eorum reformatio, quam hîc Paulus intelligit, aliû verbum attingitur, ut postea dicam. Sed & <sup>c</sup> alio in loco aperte iidem angeli a principatibus distinguuntur, qui principatus similiter hîc commemorantur.

Interrog:

Qui igitur erunt isti, præter angelos, istû appellationibus comprehensi?

Respon:

**d** Eph: 6. 12.

Certum est eundem apostolum <sup>d</sup> alio in loco principatum ac potestatum nomine malignos spiritus, qui in caelestibus, hoc est, in aëre degunt, & huius sæculi tenebrû dominantur, intellexisse; nec ulla ratio est, cur isto eodem nomine hîc, sive soli, sive unâ cum aliis bonis spiritibus potestate præditi, qui ab angelis distinguantur, significati non fuerint.

Interrog:

Verum

*Verum qua ratione mali isti spiritus unà cum angelis & aliis bonis spiritibus reformari per Christum poterunt?*

*Respon:*

Nempe hac potissimum, quod omnium est Christus dominus factus, omnesq; illius imperio sunt subiecti, ut Petrus ait, ubi angelos a Potestatibus (quem locum antea indicavi) & præterea etiam a Virtutibus distinguit. quæ Virtutes idem videntur esse cum Thronis, si locus Ephes: 1. v. 21. cum hoc ad Coloss: de quo agimus, conferatur.

*Interrog:*

*Sed cur conferri ista dua loca inter se aut debent, aut possunt?*

*Respon:*

Quia apertissima res est, & ab omnibus animadvertenda, duas istas Pauli epistolas magna ex parte eisdem argumenti esse. quod sanè ad utramq; rectè intelligendam multò maius etiam, quàm hactenus creditum est, momentum affert. apparet autem diligenter rem totam inspicienti, locum qui in epist: ad Ephes: huic ad Coloss: respondeat, istum esse, si ei iungatur id quod legitur supra v. 10. qui, sine dubio, sensu iunctus est cum v. isto 21. usq; ad finem capituli. Unde etiam intelligitur, creationem istam, id est, reformationem istorum spirituum per Christum factam, id potissimum esse, quod diximus, & eo contineri, quod Christus supra omnes illos ad Dei dexteram in caelestibus est constitutus.

## Interrog.

Suntne alia loca, in quibus verbum creandi non primam creationem, sed reformationem significet?

## Respon.

Sunt omnino. Nam ut antea de verbo Faciendi dixi, hebraismus hic est, ut in hoc ipso creandi verbo potissimum usurpatus, ut simplex verbum pro composito ponatur. utq; veteris testamenti testimonia omittam, ex ipso novo quedam proferam, & quidem apud eundem Paulum. Primum enim in eo loco, de quo jam vidimus, Eph: 3. 9. verbum Creavit sine dubio cum significatione non primæ creationis, sed reformationis usurpavit, sive verba illa per Iesum Christum legantur, sive non legantur. Et quidem si legantur, locus erit ad locum, de quo nunc agimus, interpretandum accomodatissimus. nam hoc pacto utrobique de creatione per Christum facta disertè fiet mentio. Sin verò non legantur, tantò magis constabit, verbum Creavit ad primam creationem minimè referendum esse. nihil enim ad rem faceret, nulla mentione Christi facta, simpliciter eo in loco commemorare, quòd Deus ab initio omnia creasset. Deinde in eadem epistola ad Ephesios cap. 2. v. 10. legimus ea verba, Ipsius enim (Dei) sumus factura, creati in Christo Iesu, &c. ubi nemo non videt Creati idem valere, quòd reformati, & tamquam denuo creati. & paullo post v. 15, ut duos crearet in semet ipso. est enim in gratia idem prorsus verbum, de cuius significatione nunc quærimus,



mus, & quod verbo Creandi alibi passim Vetus interpretes reddidit, sed hoc in loco verbo Condendi, quod nonnulli illud perpetuò reddunt, uti maluit, cum animadverteret loci sententiam esse, quòd Iudæi & Gentes non quidem primò creati, sed per reformationem quandam unus populus sunt per Christum & in ipso Christo facti, cui nimirum significationi melius accommodari posse censuit Condendi, quàm Creandi verbum.

## Interrog:

Namquid interpretationi isti verbi Creandi in loco isto ad Coloss. non obstat, quòd proximè antè Christus dicitur esse primogenitus omnis creature, quodq; pro huius rei ratione vel explicatione hoc ipsum assertur, quòd per ipsum creata sint omnia.

## Respon:

Nihil prorsus, nam quemadmodum verbum Creare novam quandam creationem significare invenitur, sic nomen creature simpliciter licet positum, novam quandam creaturam declarare reperitur, non secus ac si Novæ appellatio, ut alibi sit, fuisset addita. Locus unus est, ab omnibus, ut arbitror, animadvertus, Iacobi epistola cap: primo v. 18. ubi ex greco legitur, Volens progenuit nos sermone veritatis, ut essemus primitiæ quædam suarum creaturarum. Vbi sine ulla controversia nomen creaturarum idem valet, quod novarum creaturarum. Alius est locus, ubi quater simplex Creatura nomen pro Creatura nova omnino usurpatur, quam-

vis id a paucis tantum quibusdam hætenus animad-  
versum fuerit; nempe Rō. 8. v. 19. & deinceps. Nam  
si creaturæ nomen aliter in loco isto interpreteris,  
quàm novam creaturam, id est, homines verè Chri-  
stianos universè atq; indistinctè acceptos & confi-  
deratos, numquam quid sibi apostolus ibi velit, expli-  
care poteris, teq; in varias atq; inexplicabiles diffi-  
cultates conjicies.

*Interrog:*

Quid igitur significat Christum, primogenitum  
esse omnium novæ creaturæ?

*Respon:*

Significat, illum, ut dignitate sic tempore omni-  
um novarum creaturarum primam esse. nec aliter  
sanè intelligendum est id, quod similiter de ipso a-  
poc. 3. 14. libi legitur, & eum videlicet esse principium creatu-  
ræ Dei.

*Interrog:*

Ergo Christum in numero novarum Dei creatu-  
rarum reponis?

*Respon:*

Quid ni? Primogeniti enim appellatio ipsa, si ni-  
hil aliud esset, quod nos id apertè doceret, satù ad hoc  
univ. probandum esse deberet, cum & usus, &  
ratio loquendi, & scripturæ denique perpetua con-  
suetudo non ferat, ut qui primogenitus aliquorum  
appelletur, ex quorum genere ipse non sit. certè qui  
negare velit, Christum creaturam esse, oportet ut si-  
mul neget, eum esse hominem. Qui verò dubitet, an  
sit nova

fit nova creatura, necesse est, ut etiam dubitet, an ex mortuis excitatus fuerit, & immortalis ac gloriosus factus.

## Interrog:

An non istud, quod Christus sit prima omnium novarum creaturarum, aliud etiam significare potest, præter id, quod primus omnium ex mortuis ad beatam immortalitatem translatus fuerit?

## Respon:

Potest sine dubio. nam & conceptio ex spiritu sancto, & ab omni peccati labe immunitas eum novum hominem & consequenter novam creaturam constituunt, quæ duo cum in illo essent, antequam ulla alia nova creatura existeret; inde necessario efficitur, ut etiam propter hæc ipsa prima novarum creaturarum fuerit. Sed quia in duabus istis rebus alia nova creatura non ita sunt ei similes, ut futurae sunt in beata immortalitate adipiscenda, propterea non tam propriè ad illas, quemadmodum ad hanc refertur, quod Christus sit prima omnium novarum creaturarum.

## Interrog:

Habentne nihilominus in istis duabus rebus similitudinem aliquam cum Christo alia nova creaturae?

## Respon:

Habent, & quidem ipsius spiritus sancti testimonio, qui, quod ad priorem attinet, quod scilicet Christus non viri cuiusquam opera, sed Dei virtute conceptus & natus sit, & de aliis etiam novis creaturis au-

e Ioh: 1, 19.

det dicere, quod non ex sanguinibus, nec ex voluntate carnū, nec ex voluntate viri, sed ex Deo sunt nate. quod verò attinet ad posteriorem, quod, scilicet, *Christus ab omni labe peccati immunis fuerit*, & de alio similiter novis creaturis affirmare non dubitat, eas nec peccare, nec peccare posse.

1. Ioh: 3. 6.  
2. 2.

*Interrog:*

Sed nonne ista de Christo maximè verè ac propriè dicuntur, de alio novis creaturis vel planè, vel faltem aliquo modo figuratè?

*Respon:*

Omnino. Verùm non propterea fit, quin similitudo aliqua inter Christum, & alias novas creaturas etiam istarum duarum rerum respectu sit agnoscenda. nam sine ista aliqua similitudine, figurato quovis ejusmodi loquendi modo nullus locus esse potuisset.

*Interrog:*

Estne ratio ulla, qua demonstrari queat, locum istum ad Coloss: non tantùm posse sed etiam debere non de prima creatione, sed de reformatione accipit?

*Respon:*

Iam ex verbis meis duas colligere potuisti, una est collatio ejus partis epistolæ ad Ephesios, quæ isti loco epistolæ ad Coloss: respondet; altera verò est, quod ex ipso loco tandem apparet, ibi omnium, sive eorum quæ in celo & in terra sunt, nomine, apostolum ea tantùm intelligere, quæ intelligentiâ sunt præditas quod satù indicat primæ creationis, quæ ad illa quæ per-



q̄ pertinet, quæ intelligentiæ carent, ibi rationem non haberi. Nam quod ad collationem locorum attinet, nulla prorsus in ea parte epistolæ ad Ephes., quæ isti loco ad Coloss. respondet, creationis fit mentio, sed tantum recollectionis, sive ut Syriaca & Vulgata edictio habet, *Instaurationis & renovationis*. Adde autem hisce duabus rationibus alias duas. Primum enim constat apostolum de filio Dei loqui, quatenus in eo, id est per eum habemus redemptionem, & peccatorum remissionem, quod non nisi ad Christum hominem pertinere potest, præsertim cum in græco non minus hic, quàm in loco ad Ephes. addatur, per sanguinem ejus. Certum est autem per Christum hominem, id est, quatenus est homo, non fuisse omnia primò creata, sed tantum reformata. Deinde, si de prima creatione hic ageretur, sine dubio cali & terre, non tantum, ut eorum in quibus ea sunt, quæ creata sunt per Dei filium, mentio fieret, sed etiam ut eorum quæ per ipsum sunt creata. præcipuè enim ad primam creationem pertinet ipsius cali & terre creatio; immo sæpe cali terræq̄, creatorum seu factorum simplici nomine universa prima creatio in sanctis litteris intelligitur; Hinc in symbolo, quod Apostolicum dicitur, Deus pater simpliciter cali & terre creator dicitur, cum tamen universam primam creationem illi ibi tribui intelligendum omnino sit.

## Interrog:

Quid igitur est, quod & Dei verbo calos & terram extitisse, & h in verbo Iehova calos factos esse legimus, & simul testatissimum habemus, i Dei filium  
seu

Ephes. 1. vi

Gen. 2. 4.  
2 Reg. 19. 154  
2 par. 2. 12.  
Psal. 102. 264  
115. 16.  
Esa. 37. 164

g 2 Pet. 3. 9  
h Psal. 31. 4  
i Ioh. 1. 14  
&c.

**k** Apoc: 19. seu Christum esse verbum, & **k** nomen eius esse Ver-  
 23. bum Dei? an non hoc docet, per Dei filium celum &  
 terram creatam fuisse?

*Respon:*

Etiam si Dei Filius verbum Dei est, & nomina-  
 tur; non tamen illud verbum Dei est, quo creatum  
 est celum & terra. Istud enim Dei verbum, aliud  
 nihil est quàm decretum & iussus Dei. Decretum  
 enim & iussus, verbi nomine, præsertim apud He-  
 breos, appellantur, nempe quia verbo fieri aut decla-  
 rari solent; id quod in hac ipsa re de qua hîc agitur,  
 id est, in ipsa cali & terra creatione narranda &  
 exponenda, expressum in sacra historia videmus, ubi  
 Gen: 1. 6. Deus loquens inducitur ac dicens, Fiat vel potius sit  
 firmamentum, vel potius, expansum in medio  
 9. aquarum, &c. & mox Congregentur aquæ  
 quæ sub cælo sunt, & appareat arida. Vide  
 quo Dei verbo, seu quomodo Dei verbo celum & ter-  
 ra creata fuerit decreto nimirum & iussu Dei, ipsius  
 verbo contento ac declarato. Hoc sanè verbum Dei  
 filius non est. Filius siquidem Dei certa quedam est  
 persona, non autem decretum aut iussus aliquis. nec  
 profecto ii, qui per Dei filium celum & terram cre-  
 atam fuisse volunt, aliter aut intelligunt, aut intelli-  
 gere possunt, quàm ejus personam vi sua divina me-  
 diam causam istius creationis fuisse, eamq; peregisse.

*Interrog:*

Quodnam ergo Dei verbum est Dei filius?

*Respon:*

illud

Illud nimirum, quod nobis Deum enarravit. Sic enim scriptum legimus, Deum nemo vidit umquam; unigenitus filius, qui est in sinu patris ipse enarravit. quæ verba eò magis in proposito nostro notanda sunt, quòd ab Evangelista paullo post prolata fuerunt, quàm Dei filium Verbum nominare desisset. Pertinere enim omnino videntur ad explanationem nominis istius, quod alioqui inexplicatum manet. Quidquid sit, nemo negare potest, verbi Dei appellationem, Christo ob id optimè convenire posse, quòd per ipsum, omnem Dei de nobis voluntatem ac consilium intelleximus, nec ulla alia appellationis istius interpretatio est, quæ vel ita obvia atq; in promptu sit, vel cujus sensus tantopere cum sacris testimoniis ipsissimaq; veritate consentiat. immo alia ferè omnes quæ afferri solent, id continent, quod alioqui nullum expressum testimonium in divinis litteris habet, nec alia quavis ratione cum veritate consentire apparet.

## Interrog:

Numquid igitur Verbi nomine, quo Dei filius apud Iohannem Evangelistam appellatur, ipsum hominem Christum Iesum intelligi, nec aliud quidquam ante vel præter ipsum?

## Respon:

Sic planè intelligo. id enim nos docet non solùm causa ipsius appellationis, quam modo & exposui & probavi, quamq; nulli alii convenire apparet, quàm ipsi homini Christo Iesu, sed ejusdem evangelistæ verbo-

Ioh: 1. 18.

verborum sententia ac conclusio. Nam & de verbo ipso, seu de Dei filio sub Verbi nomine non pauca dicit, quæ Christo homini tantum conveniunt, & tandem totum istam locum concludens, <sup>1</sup> pro Verbo similiter, & sine ulla alia prævia declaratione Iesum Christum substituit.

*Interrog:*

Quænam sunt ista de Verbo ab Evangelista dicta, quæ Christo homini tantum conveniunt?

*Respon:*

Sirectè ejus verba intelligentur, omnia sunt, quæ de ipso dicit; sed quedam tantummodo nunc commemorabo, quæ vel sunt, vel esse deberent apud omnes indubitata. Primum enim de ipso Verbo ait, quod in mundo esset. quod sanè ad Christum hominem totum pertinet, quemadmodum pleriq; hodie fatentur; licèt inveniantur quidam qui antiquioribus quibusdam adherentes, aliter intelligunt, porissimum propter id, quod statim sequitur, Mundum per ipsum factum esse; quod quemadmodum Christo homini convenire possit, non vident. Sed nos jam quid istud significet exposuimus, quod certè Christo homini & maxime & soli convenit. Deinde addit Evangelista, In propria, id est Ad suos venit, quod nemo non videt ad Christum hominem tantum pertinere, qui seipsum illis patefecit, a quibus ortum secundum carnem ducebat. Subjungit præterea, & sui ipsum non receperunt. quod similiter, & propter vocem sui, & propter totam ipsam sententiam, non nisi ad



nisi ad Christum hominem referri potest. Hac accedat, quod ea quæ superius dixit de luce, de qua testatus sit Iohannes, de ipso verbo dicta intelligi debent; Atqui † Iohannes de Christo homine est testatus, † Ioh: 1. 34  
non autem de aliare quapiam, quæ præter, aut ante illum hominem fuerit.

## Interrog:

Quid ergo sibi Iohannes volebat, cum diceret verba illa, quæ paullo inferius leguntur? Qui post me venturus est, ante me factus est, quia prior me erat. Ioh: 1. 35

## Respon:

Verba ista ante me factus est, non ad existentiam, sed ad honorem referri debere, omnes ferè animadvertunt; ut sit sensus, Christum non quidem extitisse ante Iohannem, sed ei prælatum esse, quod verò sequitur, quia prior me erat, ad dignitatem & præstantiam omnino referendum sit, ut etiam ex aliis Evangelistis intelligi potest; qui omnes pro prior me habent fortior me. Quamquam, cum nihil constet, locum istum apud reliquos tres Evangelistas eundem esse cum hoc apud Iohannem, magis mihi probatur, quod Baptista Christum se priorem dixerit ob eam causam, quod ipse ab illo pendebat, & eius quoddam accessorium erat, & Christus ipse principalis: tamen si ipse prius, quàm ille, apparuisset, & munus suum obire cœpisset. Ex quo etiam fit, ut mihi plus placeat verba illa, ante me factus est, ita interpretari, ut aliud nihil significant, quàm ante me fu-

Matth: 3. 16

Marc: 1. 7.

Luc: 3. 16.

me fuit. præsertim cum ad hunc ipsum modum d-  
 minino legi possint. nam  $\gamma\epsilon\gamma\omicron\upsilon\epsilon\nu$ , quod in Græco est,  
 rectissime fuit verū potest; ita ut totius loci sensus sit,  
 Christum, quamvis tempore posteriorem, ante Io-  
 hannem tamen fuisse, quatenus ipse principale quod-  
 dam, Iohannes verò accessorium ejus erat. Illud cer-  
 tissimum est, nullo pacto esse verisimile, Iohannem, in  
 suis istis quæ citasti de Christo verbis, de existentia il-  
 lius ante se locutum fuisse, unde scilicet concludi pos-  
 sit, quia Christus homo, post, non autem ante Iohan-  
 nem extitit, non de ipso homine Christo cum ista di-  
 xisse. Quod enim Christus propriè loquendo ante Io-  
 hannem extiterit, hoc nihil per se ipsum ad men-  
 tem ipsius Iohannis facit, quæcumq; tandem illa in i-  
 stis verbis fuerit. Adde quod Iohannes hæc eadem  
 postmodum de Christo repetens, inquit, Hic est de  
 quo dixi, Post me venit vir, qui ante, &c. Vi-  
 des ipsum Iohannem declarare sua verba, quæ cita-  
 sti, de viro quodam, & sic de ipso homine Christo ac-  
 cipenda esse.

### Interrog:

Sed quomodo nihilominus consistere id potest,  
 quod asseris, Evangelistam Verbi nomine ipsum ho-  
 minem Christum Iesum intelligere, nec quidquam  
 aliud ante aut præter ipsum, cum ipse met diserte di-  
 cat, Verbum factum fuisse carnem? Numquid homo  
 ipse Christus Iesus factus est, vel fieri potuit caro?

### Respon:

Græca vox  $\epsilon\gamma\epsilon\nu\epsilon\tau\omicron$  ab interpretibus reddita fuit  
 factum

factum est, reddi & potuit, & debuit voce fuit. Quod potuerit, nemo negat; & exemplum habetur ibidem paullo superius in illis verbis Fuit homo missus a Deo &c. nam vox que reddita est fuit, in græco est ἐγένετο. Quod autem debuerit, id planè inde constare videtur, quod ab omni verisimilitudine abest, Evangelistam, postquam dixisset, Verbum ad suos venisse, nec ab eis receptum fuisse, & quid illis contulerit qui ipsum receperunt explicasset, statim subjunxisse, illud factum fuisse carnem, etiam si aliqui id verum esset; nimis enim inconcinna & præpostera narratio ista fuisset Cujusmodi incommodum nullum est, si subjunxerit, Verbum carnem fuisse, id est non modò hominem, sed hominem, seu virum, ut Esaias loquitur, dolorum, & qui infirmitatem fuerit expertus. nam hoc rectè atq; opportunè admodum & istis & aliis omnibus de eodem Verbo antea dictis additur, ut tandem aperte Evangelista declaret, se sub Verbi appellatione de homine loqui, & simul fateatur, quamvis ei talia & tanta tribuerit, & adhuc tributurus sit, cum tamen fuisse afflictionibus & perpeccionibus obnoxium. Ita, que quod, malè interpretatum, videtur ostendere, Verbum apud Evangelistam omnino quidpiam aliud essentiale significare præter hominem; illud ipsum, rectè interpretatum, hominem tantùm (quod quidem ad ipsam essentiam attinet) nomine isto Evangelistam intellexisse demonstrat.

Interrog:

E

Sicut

*Si Verbum apud Iohannem aliud nihil re ipsa est, quàm homo ipse Christus Iesus, quomodo idem de hoc ipso Verbo, simulatq; de eo loqui capit, & in ipso sui Evangelii initio, & dicere & repetere potuit, illud fuisse in principio, & apud Deum? num homo ipse Christus Iesus apud Deum fuit in principio rerum, seu quando res esse ceperunt?*

*Respon:*

*Vox Principii sive Initii, quamvis absolutè posita, semper ad subjectam materiam refertur, nec significat umquam ipsa per se rerum omnium initium; sed si aliquando in sacris litteris (quod rarissimum tamen esse arbitror) id significat, vel subjectæ materia, vel aliqua alia vox ei adjuncta ejus rei est causa. <sup>m</sup> Exempla manifesta in ipso Novo testamento vocis Principii sive Initii (ut in vulgata editione legimus, nam in græco una & eadem est ubiq; vox ἀρχὴ) absolutè posite, & tamen rerum initium minime significantis, multa sunt, præsertim apud hunc eundem scriptorem, ex quibus constat eam, ut dixi, ad subjectam materiam referri debere.*

*Interrog:*

*Quomodo igitur vox ista in loco a me indicato accipienda est, & quamnam est ibi subjecta materia.*

*Respon:*

*Que sit subjecta materia, jam antea exposui, cum ostendi, in verbis illis, quæ paullo post leguntur, Omnia per ipsum facta sunt, quomodo vox Omnia sit accipienda.*

*Interi:*

<sup>m</sup> Iphig. 64.

15. 27.

Act. 11. 15.

2. Thess. 2.

23.

1. Ioh. 2. 7.

9. 14.

2. Ioh. 5. &

2.



Institutio.

67

Interrog:

Pane oblitus fueram. Ergo subjecta materia est Evangelium. Sed quid Evangelii nomine intelligi?

Respon:

Nempe id quod propriè vox ista in Novo testamento significat, id est, non quidem historicam scripturam de Christo, ut vulgo Evangelii vox sene accipitur, sed bonum illum nuntium a Deo profectum de peccatis humano generi remittendis, eiq. aeterna vita donandis; Hac enim subjecta materia est totius Evangelistae scripturæ, ut antea dixi. Itaque cum statim sue scripturæ initio ait Iohannes In principio, subaudienda est vox Evangelii, ac si diserte dixisset In principio Evangelii. <sup>n Philippæ 4.13.</sup> quemadmodum Paulus apostolus alicubi loquitur, significans initium patefaciendi illis, ad quos scribebat, bonum istum ac divinum nuntium.

Interrog:

Significabitne igitur apud Evangelistam nostrum vox Principii initium patefaciendi Evangelii?

Respon:

Prorsus.

Interrog:

Quando verò dicemus fuisse initium istud?

Respon:

Tum nimirum cum Iohannes Baptista predicare capit. tunc enim primum capit innotescere boni iste Dei nuntius, predicante Iohanne universo populo baptismum pœnitentie in remissionem peccato-

rum. quinetiam alicubi diserte scriptum esse videtur, Evangelii Iesu Christi initium esse predicationem Iohannis Baptista, nempe Marci i. in ipso initio. Quod si, cum Evangelium, ut Iesu Christi Evangelium consideratur, ab Iohannis Baptista predicatione initium suum habere dicitur, quamvis ipse Iesus Christus nondum predicare cepisset, multo magis id dici potest, cum Evangelium simpliciter consideratur, & simpliciter queritur, istius boni ac divini nuntii quodnam fuerit initium.

*Interrog.*

Iam igitur quid sibi vult Evangelista noster, affirmans in principio Evangelii, hoc est, cum Iohannes Baptista predicare cepit, fuisse verbum, id est Christum Iesum?

*Respon.*

Hoc nimirum sibi vult, jam tum, Iesum Christum voluntatis Dei erga humanum genus patefacienda muneri praefectum fuisse. appellatio enim ipsa verbi, qua hominem Christum Iesum significat, munus istud ipsius, ut antea diximus, simul declarat.

*Interrog.*

Quid autem hinc consequitur?

*Respon.*

Nempe, non Iohannem Baptistam, sed Iesum Nazarenum, qui dictus est Christus, Evangelii auctorem agnoscendum esse, quamvis prius Iohannes, quam Iesus predicare ceperit. Nihil enim aliud fuit predicatione Iohannis, quam praeludium quoddam pradi-

predicationis Christi Iesu, ante cuius faciem, ut scriptura loquitur, Iohannes missus fuerat, ut illi vi-  
am pararet. Maxima enim fuerat in populo Iudaico, ad quem solum Christus missus ab initio fuit, opinio de Iohanne Baptista, adeo ut multi ipsum pro Chri-  
sto, aut certe pro eo haberent, qui Dei voluntatem plenè populo annuntiasset. Propterea non contentus Evangelista noster tacitè docuisse, non Iohannem, sed Iesum, qui dictus est Christus, munus istud a Deo sibi demandatum habuisse, apertè postea id docet, ipsum Iohannem nominans; & affirmans, non illum fuisse lucem illam veram, quæ in mundum venerat ad humanum genus illuminandum, sed tantum ad testandum de ipsa missum fuisse.

Malachi 3. 1.  
Mat. 1. 2.

Ioh. 1. 6, &c.

*Interrog:*

Sed quid attinebat, cum Evangelista diceret, Verbum in principio fuisse, quod quid sis, jam intelli-  
go, addere verba illa apud Deum?

*Respon:*

Propterea addidit duo ista verba, ut qua ratione jam tum Iesus Christus Verbum Dei, id est interpres divina voluntatis esset, melius declararet, ac simul ei occurreret, quod objici ipsi poterat, quod videlicet non rectè pro eo tempore Verbum illum appellasset, cum nondum re ipsa munus istud Iesus Christus obire cepisset. Itaq; subjunxit (addendo ad verba ista) non quidem apud homines, sed apud Deum, talem jam tum eum fuisse.

*Interrog:*

Haecenus explicatum abs te habeo, quid de Iesu Christi essentia seu natura statuendum censeas, & simul quaedam, quæ ad ipsius qualitates (ut sic loquar) attinent, cum ea scilicet non sint illi naturalia, sed, postquam natus est, a Dei voluntate in eum profecta fuerint. Itaq; jam intelligo, quid apud te sit, eum esse filium Dei proprium atq; unigenitum, & (quod divina filiatione ista contineri statui) Christum, ac deniq; Dei verbum. Sed quid significare censes, eum esse sacerdotem nostrum ac pontificem æternum? Sunt enim qui affirmant, hoc Christi munus, ipsa Christi appellatione contineri.

DE CHRI-  
STI SA-  
CERD O-  
TIO.

Psal. 110. 4.  
Heb. 6. 20.

Respon:

Non solum hoc, sed illud etiam, propter quod nos Verbum Dei illum nominari statuimus, propheticum inquam munus Christi appellatione comprehendit pleriq; volunt, ob id videlicet quod & sacerdotes & Prophetæ ungi solerent, Christi autem nomen, ut antea dictum est, unctum proprie significet.

Exo. 29. 7.  
1. Reg. 19.  
16.

Interrog:

Quid igitur ipse hac de re sentiat?

Respon:

Non nego, Christi nomine ista etiam comprehendit, & simul quicquid in ipso Christo est, quod adunctionem, à quam a Deo patre suo illum accepisse scriptura testatur, referri possit. Sed tamen ita statuo, ob id potissimum isto nomine illum insignitum fuisse, quod Rex sit populi Dei, ut antea dixi. Nam reges populi Dei potissimum & ungebantur, & Christi appellabantur.

Act. 10. 21.



## Interrog.

Iam quid est igitur Christi sacerdotium & pontificatus aternus? Satis enim, quid sit illum regem esse populi Dei, antea docuisse videris?

## Respon:

Est ejus munus & cura perpetua, peccata nostra expiandi.

## Interrog.

Quomodo vero? Annon Christus antequam sederet in dextera majestatis in excelsis purgationem fecerat peccatorum nostrorum? Annon unica oblatione consummavit in aeternum sanctificatos? Annon denique in sanguine, seu per sanguinem suum lavavit nos a peccatis nostris?

r Heb. 1. 9

r Heb. 10. 14

r Apoc. 1. 5

## Respon:

Scriptura secum ipsa pugnare nequit. Quare, cum in ea apertissima testimonia habeamus expiationis quam Christus perpetuo faciat peccatorum nostrorum, necesse est sententias istas ejusdem scripturae, quas modo commemorasti, & alias ejusmodi ita interpretari, ne huic rei adversentur.

## Interrog.

Quanam sunt ista apertissima testimonia?

## Respon:

Primum id ipsum, quod nunc querimus quid sit, nempe, quod Christus aeternum sacerdotium & Pontificatum habet. Proprium enim Pontifici est offerre dona & sacrificia pro peccatis, & sic peccata expiare. Quare si Christus in aeternum noster est

r Heb. 9. 11

Heb: 2.17.

pontifex, perpetuusq; est pontificatus ejus, necesse est, ut perpetuum quoq; peccata nostra expiandi munus habeat, atq; exerceat. Deinde scriptum est, oportuisse Christum per omnia similem fratribus fieri, ut esset misericors & fidelis Pontifex in iis quæ apud Deum ad expiandum peccata populi.

Interrog:

Quid est, Christum factum esse per omnia similem fratribus?

Respon:

Est omnia mala expertum esse, quibus illi sunt obnoxii, inter quæ præcipue est cruenta mors, cui maxime subjacent Christi fratres, id est, Dei filii, qui spiritu ei obediendi præditi, immortalis vita ab ipso donari expectant. Ex quo fit, ut misericordia & fidelitas ista Christi in expiandis peccatis populi, & sic ipsum peccatorum nostrorum expiandi munus quod Christus habet, post ipsius cruentam mortem esse caperit, & perpetuo duret. Statim enim in eo loco ubi ista scripta sunt, quæ modò attuli, subjiciuntur hæc verba, in eo enim in quo passus est ipse & tentatus, potest iis qui tentantur auxiliari. Namque huius verbis significatur perpetua cura, quam suorum Christus gerit in illis ab omnibus malis defendendū; quæ cura necesse est contineri ipsorum peccata expiandi munus. nam vocula enim manifestè docet verbis istis explicari proximè antecedentia, ad expiandum peccata populi, & conse-

quen-

quenter, cum cura ista perpetua sit, perpetuam quoque esse peccatorum expiationem.

*Interrog:*

Quid igitur sibi volunt ea quae attuli testimonia de expiatione jam facta?

*Respon:*

Ea nimirum facta fuisse, unde fit, ut Christus nostra peccata expiandi perpetuum munus sit adeptus, in ejusque muneris possessione (ut sic loquar) fuerit constitutus. Hac sunt ipsius Christi sanguinis fusio, & sui ipsius oblatio, quorum in locum a te tacite indicatus fit mentio. Per fusionem siquidem sanguinis sui Christus in caelum ingressus est, jusque munere isto fungendi adeptus fuit; per oblationem vero sui ipsius, in ipsam tanti muneris possessionem venit, eamque plenissimam cepit.

*Interrog:*

Video, te omnino ac re ipsa distinguere inter sanguinis Christi fusionem, & sui ipsius oblationem. Quid igitur tibi est ista sui ipsius oblatio?

*Respon:*

Libenter quod peti, exponam. Sic enim aperte intelliges, cur oblationi isti tribuerim, quod Christum in possessione muneris peccata nostra perpetuo expiandi posuerit; nam id tibi novum plane videri non dubito. Dico igitur Christi oblationem, qua expiata peccata nostra fuisse dicuntur, non in cruce, & per ipsam ibidem sanguinis sui fusionem, peractam fuisse, quemadmodum vulgo existimant, sed in caelo.

E s

& per

& per sui ipsius ibi coram Deo pro nobis, ut sic dixerim, presentationem. Manifestè enim apud auctorem epistolæ ad Hebræos\* in expiatoria Christi oblatione celum sanctis sanctorum respondet, & ubi a Pontifice Aharonico, cum quo Christus ab eodem auctore confertur, oblatio pro peccatis fiebat in anniversario illa & publico sacrificio. & certum est ipsam pecudis mactationem, & quæ in ea fiebat sanguinis fusionem, viam atq; initium sacrificii & oblationis faciendæ fuisse, non autem ipsam oblationem. Pecudis autem mactationi quin Christi crux respondeat, nihil dubitari potest.

\* Heb: 9. 24.  
 y Levit: 16.  
 12, &c.  
 Heb: 9. 7.

## Interrog:

Sed quomodo tamen, si Christi oblatio est facta in celo, idq; per sui ipsius coram Deo pro nobis presentationem, posuit est Christus in possessione muneris peccata nostra expiandi per hanc ipsam oblationem?

## Respon:

Credebam te meminisse, quæ paullo ante de peccatorum nostrorum expiatione per Christum dixeram atq; concluderam, & propterea te id ipsum, quod nunc interrogas, jam apertè intellecturum affirmaveram.

## Interrog:

Quæ nam ista sunt?

## Respon:

Nempe, Christum perpetuò peccata nostra expiare, hancq; expiationem eâ curâ contineri, quam, in celo manens, nostrum assidue geris.

Inter:



## Institutio.

75

### Interrog.

Iam probè memini. Sed ut rem totam melius teneam, dic, queso, apertius, quomodo Christus expiet peccata nostra?

### Respon.

Expiat Christus peccata nostra, quia a pœnâ peccatorum nostrorum nos liberat.

### Interrog.

An non necesse igitur est, ut pro peccatû nostrû divine justitiæ satisfacias? Hoc verò quomodo in calo facere potest? Nonne perea, quæ antea passus est, potissimum però in cruce, id ab eo factum fuisse oportet?

### Respon.

Immo liberatio per Christum a pœnâ peccatorum nostrorum nihil cum satisfactione pro ipsis peccatis commune habet, sed potius cum ipsa pugnat. A pœnis siquidem peccatorum nostrorum ideo per Christum liberamur, quia Christus summâ illâ suâ in calo & in terra potestate efficit, ne ullæ propria peccatorum pœna nos attingant, & tandem † eadem potestate efficiet, ut a morte quæ stipendium peccati est, & ejus quàm maximè propria pœna, prorsus atq; in perpetuum liberi simus. Hæc certè ratio liberandi a pœnis peccatorum diversissima est ab ea, quæ satisfactione pro ipsis continetur. Adde, quòd propterea Christus suam potestatem, eo modo quo dixi, in nobis a peccatorum pœnis liberandis exercendi jus habet, quia Deus per ipsum grati nobis ipsa peccata remisit,

REFUTATIO SENTENTIAE VULGARIS DE SATISFACTIONE CHRISTI PRO PECCATIS NOSTRIS.

† Phil. 2. 8.  
Rom. 6. 23.

2 Rom. 9. 26.  
Ephes. 4. 32.

misit, atq; condonavit. Nihil autem invicem magis pugnare potest, quàm gratuita remissio seu condonatio, & satisfactio.

*Interrog:*

Numquid tamen iustitia divina non requirit, ut omnino peccata nostra vel puniantur, vel sit, qui pro ipsis satisfaciat?

*Respon:*

Immo nulli homini verè cordato & pio istud in mentem venire unquam deberet, quippe quod vel potentie & auctoritati, vel certè bonitati & misericordia ipsius Dei apertè ac plurimum deroget; nec factum hæcenus fuerit, aut fieri possit, ut quis, aliquis satisfactionis vi, liber sit apud Deum a pœnis peccatorum suorum.

*Interrog:*

Cur verò id fieri nequit?

*Respon:*

Nempe, quia hæc ipsa duo sibi invicem adversantur, liberari apud Deum a pœnis peccatorum suorum, & pro ipsis peccatis divine iustitiæ satisfieri.

*Interrog:*

Cur, queso?

*Respon:*

Quia nulla alia ratione divine iustitiæ satisfieri pro peccatis potest, quàm si is, qui peccavit, pœnas dei peccatorum suorum; Liberari autem a suorum peccatorum pœnis, & eorundem peccatorum pœnas dare, nemo non videt sibi invicem penitus adversari.

*Interr:*

## Interrog:

*Exhl. Jan*  
An non potest alius pro alio pœnas istas dare, quẽ  
admodum alius pro alio pecuniam, quam quis debet,  
solvit?

## Respon:

Nequaquam. non enim sicut unius pecunia alte-  
rius fieri potest, sic unius pœna alterius fieri possunt.  
Est siquidem pecunia, ut jurũ consulti loquuntur, re-  
ale quiddam, & idcirco ab alio in alium transferri  
potest; pœna verò de quibus hic loquimur, & quæ  
peccati hominum ex lege Dei debentur, sunt quid-  
dam personale, & propterea ejusmodi, quæ illi ipsi,  
qui eas dat, perpetuò adhereant, nec in alium que-  
ant transferri. Adde quod<sup>a</sup> Deus ipse disertè vetuit,  
ne alius pro alio occidatur, sit quantumvis conjuncta  
persona, <sup>b</sup> & seipsum minimè id facturum apertissi-  
mè testatus est. unde apparet, etiamsi alioqui id fieri  
posset, ipsi tamen divinæ justitiæ repugnare, ut quis  
pœnas peccatorum, quibus mors potissimùm contine-  
tur, pro altero det; tantum abest, ut hac ratione divi-  
næ justitiæ satisfieri pro peccati possit.

a Deu: 24. 16

2. Reg: 14. 6.

b Eze: 18. 20.

## Interrog:

Cur Dei vel majestati, vel benignitati derogare-  
tur, si necesse esset apud ipsum aut peccata nostra pu-  
niri, aut pro ipsis satũ fieri?

## Respon:

Propterea derogaretur & sanè, ut dixi, aperte ac  
plurimum, quia manifestè hinc sequeretur, Deum  
vel non posse, vel nolle nobis peccata remittere & li-  
berali

beraliter condonare. Neque enim remittitur liberaliterve condonatur peccatum, quod vel punitur, vel non sine satisfactione impunitum dimittitur. Iam quod Deus id facere non possit, id est, jure nequeat nobis peccata liberaliter condonare, nimis evidenter ejus maiestatem lædit; sic enim minus auctoritatis haberet Deus, quàm quilibet homo. nemo enim est, qui jure non queat offensas sibi factas liberaliter condonare. Quid verò aliud sunt peccata nostra, quàm offense ipsi Deo factæ? Quod autem Deus id facere nolis, hoc non minus evidenter ipsius benignitatem imminuit, & tantum non funditus tollit.

### Interrog:

Verùm si Deus prorsus liberaliter, & sine ulla satisfactione nobis peccata condonat, quid expiationis est opus? an fortasse alia ratione, quàm per satisfactionem placata est aut placatur a Christo ira Dei adversus peccata nostra, & ad illa nobis liberalissimè condonanda Deus adducitur, atque ob hanc causam expiari dicuntur a Christo peccata nostra?

### Respon:

Quamquam non eadem est ratio placationis, quæ satisfactionis, & quamvis Deus numquam propter veram satisfactionem sibi exhibitam a peccatis puniendis abstinuerit, contra verò haud rarò ad peccata non punienda precibus servorum suorum, & aliis rebus, quæ ipsius iram placaverunt, adductus fuerit, tamen certum est, in peccatorum nostrorum poenis per Christum nobis condonandis, nullam a quoquam,



ne ab ipso quidem Christo Dei ira placationem factam intervenisse; sed Deum ipsum sua prorsus sponte se nobis in Christo placatum exhibuisse, id est ejusmodi, qui nolit, etiamsi id facere summo jure potest, de peccatis nostris ullas pœnas sumere.

Interrog:

Si Christus huius placationis causa non est, cur tigitur & scriptura, & tu ipse una cum ea Christi mentionem hic facis, & in Christo se Deum nobis placatum exhibuisse ai? quid, inquam, est illud in Christo?

Respons:

Triaper id significantur. Unū est, quod per Christum hanc sui ipsius adversum nos nostraq. peccata spontaneam ultroneamq. placationem Deus nobis nunciat, testatur, ac confirmat; Alterum, quod necesse est, si tanti boni velimus esse participes, ut in Christo simus, eiusq. per fidem, perq. eundem quem ipse habuit obedientie spiritum membra efficiamur; Tertium, quod per ipsum Christum omnem effectum huius sue placationis Deus nos sentire facit, & ad suum ultimum ac perfectum exitum & finem eam per eundem perducit; atque hæc demum est peccatorum nostrorum expiatio, quæ per Christum fit.

Interrog:

Vnde verò constat Deum a Christo minimè placatum fuisse, sed ipsum sua prorsus sponte se nobis in illo placatum exhibuisse?

Respons:

Primum

Primùm id satis ex eo constat, quod nusquam in  
 sacris litteris istius placationis a Christo factæ sit mē-  
 tio; Deinde quia ibidem legimus, <sup>e</sup> Deum, propterea  
 d Luc: 1. 78. quod dilexit nos, Christum in mundum misisse, & d  
 Christum visitasse nos in visceribus misericordiae Dei  
 aliq̃ complura, ex quibus aperte colligitur, Deum  
 jam placatum & benevolum erga humanum genus  
 fuisse, antequam Christus munus suum obire ceperit.  
 Adde quod ipse Christi præcursor jam baptismum  
 pœnitentiae in remissionem peccatorum annuncia-  
 verat, unde apparet nihil fuisse opus, ut Christus De-  
 um placaret, ut inde scilicet postmodum existeret  
 Dei decretum de peccatû populo remittendû, eiusvè  
 decreti promulgatio. Et sanè Christus ipse, cum ad  
 se pertinere confirmat, vaticinationem illam Esaia  
 cap: 61. in ipso initio, manifestè nos docet, sui mune-  
 rû non fuisse Deum ullâ ratione placare, ut sic vido-  
 licet peccatorum remissionem consequi nos posse-  
 mus, sed contrâ, in ipso sui muneris obeundi initio,  
 captivû remissionem & annum acceptum Domini,  
 id est, Iehovæ Dei prædicare. & quid aliud erat <sup>e</sup> e-  
 vangelium regni Dei prædicare, quod statim cum  
 docere incepit, Christus fecit, & <sup>f</sup> ad quod faciendû  
 se missum fuisse ipse testatus est, quàm ipsa ista præ-  
 dicatio remissionis peccatorum iis qui pœnitentiam  
 egissent? nam & ipsam pœnitentiam a Christo præ-  
 dicatam statim ab initio fuisse, disertè Evangelistæ  
 testantur.

Interrog:

Quid

Quid igitur illud est, quod apud Paulum apostolum saepius legitur de reconciliatione per Christum facta?

Respon:

Est, quod h<sup>ic</sup> Deus per Christum nos reconciliavit, quemadmodum ipse Paulus loquitur, nec usquam legitur, Christum nobis Deum reconciliasse. Vnde apparet, hanc per Christum factam reconciliationem nihil aliud fuisse, quam nos, qui Dei inimici, ut i<sup>dem</sup> Paulus ait, adhuc eramus, eo adducere, ut Dei amici esse vellemus, id est, ab eo offendendo desistere, & sic oblatam nobis ab ipso Deo peccatorum remissionem adipisci, & in ejusdem gratiam recipi.

h 2. Cor: 5  
12

i Rom: 5, 10

Interrog:

Quid ergo sibi vult idem apostolus cum ibidem ait, nos reconciliatos Deo fuisse per mortem filii eius? an non hoc quidpiam aliud significat, & Deum filii sui morte placatum erga nos fuisse indicat?

k Rom: 5, 10

Respon:

Nullo prorsus pacto. Primum enim vides, non mutari tamen hic consuetum apostoli loquendi modum, id est, nos Deo reconciliatos fuisse dici, non autem Deum nobis. Deinde apertissima est eo in loco charitatis Dei erga nos commendatio, qui, ut nos sibi ex inimicis amicos omnino faceret, filium suum mortuū tradere non dubitavit. id quod omnem placationem Dei per ipsam Christi mortem factam penitus excludit. quomodo enim vel ira ibi esse potest, ubi tantus

est amor, vel id cuiusquam placare potest iram quod effectus est amoris eius?

*Interrog:*

Iam qua ratione igitur per mortem filii Dei reconciliatos nos Deo fuisse Paulus intelligit?

*Respon:*

Sensus istius Paulini loci est, quem modò attigi, ut nos, scilicet, ad Deum converteremur, & re ipsa ei conjungeremur, eiuq; eterne gratia participes fieremus, idcirco Deo sic volente, Christum mortuum fuisse. nam alibi quoque legimus, <sup>1</sup> Christum fuisse passum ut nos ad Deum adduceret. <sup>m</sup> per mortem siquidem & passionem suam Christus in ipsum calum ingrediens eam potestatem est adeptus, qua omnes sibi obtemperantes, & sic ad Deum ex ipsius præscripto conversos ab omnibus peccatorum pœni liberare eternaq; salute donare potest; & eo ipso quod a morte teterrima licet, & ex ipsa Dei lege planè execrabili non est ipse absorptus in eavé detentus, sed per gloriosam resurrectionem ex ea eductus, & vitam immortalis participes est factus, aperte ostendit; eos qui ipsum secuti fuerint, non posse ab ullâ quantumvis atroci & detestabili morte ladi, aut impediri, quominus eternam vitam assequantur. ex quibus rebus fit, ut & Christo obtemperare, & eum sequi velimus, & sic ad Deum convertamur, eiuq; amici efficiamur, & tandem huius nostre reconciliationis cum Deo plenissimum effectum sentiamus.

*Interrog:*

*Verum*

11 Peti: 3. 18.

m Heb: 5. 8.

2 Co. 9. 12.

a Heb: 2. 14.

& 15.

Deut: 21. 23.

Galat: 3. 13.



Verum tamen cur o Christus mediator Dei & hominum ab eodem apostolo Paulo est dictus, si non ita Deum nobis reconciliavit, quemadmodum nos Deo? an non ipsum Mediatoris nomen mutuam hanc ab eo factam reconciliationem significat?

Respon:

Non ob eam causam Christus Mediator est appellatus, quod reconciliationem aliquam fecerit, ne dum nomine isto illi tributo mutua Dei & hominum reconciliatio ab ipso facta significetur, quemadmodum vulgo creditur. Quare ex eo, quod Dei & hominum Mediator a Paulo Christus dicitur, etiam si aliqui verissimum est, eum homines Deo reconciliasse non tamen inde concludi potest, similiter ac vicissim ab eo Deum hominibus fuisse reconciliatum.

Interrog:

Quid igitur Mediatoris nomen significat, & cur Christus Dei & hominum mediator est dictus?

Respon:

Nomen istud, in sacri litteris, quarum est proprium, eum significat, qui latine internuntius & interpretes etiam dicitur, qui unus tantum, ut alibi de Mediatore verba faciens Paulus ait, esse non potest, sed, duorum ut sit, necesse est. Quoniam igitur illi duo, quorum Christus internuntius & interpretes est, Deus sunt & humanum genus, propterea Christus Dei & hominum mediator esse dicitur. Itaque non quod pacem inter Deum & homi-

p Gal. 3. 10

nes Christus componat, sed quòd a Deo ad homines missus fuerit, ut ipsius Dei voluntatem illi exponat, eiusque nomine cum illi fœdus pangat, idcirco Dei & hominum mediator est Christus.

*Interrog:*

Nonne nunc etiam in calo residens, mediatoris officio Christus fungitur?

*Respon:*

Si huius nominis Mediatoris originem spectare velimus, quæ evidenter a Medio est, certè cum nunc etiam Christus inter Deum & homines medius sit, id est, q̃ Deus per ipsum omnia, quæ ad populum suum pertinent, faciat & exequatur, & vicissim: Dei populus per ipsum ad Deum perpetuò accedat, nulli dubium esse potest, quin Christus hodieq; mediatoris Dei & hominum officio fungatur. Verumtamen sacra litteræ, cum eum mediatorem appellant, non hoc respexisse videntur, sed ad ea, quæ ante diximus; accessionis quidem per ipsum ad Deum in appellatione ista rationem habentes, sed non quatenus ille in calo manens adhuc medius est inter Deum & populum suum, sed quatenus in terris fuit. \* Opponitur enim per comparisonem, & antepositur in sacris litteris non obscure Christus, ut mediator, Moysi, & qui & ipse mediator fuit; quòd Moses quidem Dei voluntatem u nec totam de ipso Dei populo, x nec sine umbris & integumentis quibusdam exposuerit, & y vetus atq; aliquando desitutum fœdus Dei nomine cum ipsius populo pepigerit, Christus verò z clarissime ac perfecte

q̃ 1 Cor. 8. 6.

2 Heb: 7. 25.

f Heb: 1. 3,  
& 6.

\* Gal. 3. 19.

u Ioh: 1. 17.

Me: 7. 19.

x Heb: 10. 1.

2 Cor: 3. 13,

& c.

y Heb: 8. 9,

& 13.

z Cor: 1. 14.

disti  
beli  
cien  
a nov  
terit  
tern  
ne c

V  
qua  
& h  
plac  
illu

F  
catu  
den  
stati  
prop  
sang

S  
sang  
posi  
gnos  
Guin

V  
quod

cliffime, quid Deus suo nomine nunciari hominibus velit, aperuerit, seu divina humano generi patefacienda voluntatis absolutissimus interpret fuerit, & novum, nec umquam, donec praesens saeculum steterit, desitutum, & in futuro saeculo effectus suos aeternos habiturum fœdus cum hominibus Dei nomine<sup>c</sup> sanxerit, & stabiliverit.

Interrog:

Video, neque ex reconciliatione nostra cum Deo, quam Christus fecit, nec ex eo, quod Christus sit Dei & hominum mediator, colligi posse, ab ipso fuisse placatum Deum. Sed quid tamen est, quod<sup>d</sup> Deus illum proposuit placamentum, ut Paulus ait?

Respon:

Hoc nihil est aliud, quam, si velimus Deum placatum erga nos experiri, ex ipsius Dei decreto, credendum nobis esse in Christum. Sequuntur enim statim isto in loco, ubi Christus placamentum a Deo propositum dicitur, verba hæc, per fidem, in ipsius sanguine.

Interrog:

Sed nonne hoc significat considendum esse Christi sanguinis? hoc verò ei additum, quod Christus sit propositus a Deo placamentum quid aliud est, quam agnoscendum certòq; tenendum esse, per Christi sanguinem Deum fuisse placatum?

Respon:

Verba in ipsius sanguine, idem prorsus valent, quod interveniente ipsius sanguine, quemad-

z Ioh: 1. 18.  
2 Cor: 3. 14.  
16, &c.  
Colof: 2. 9.  
2 Cor: 4. 4.  
Ioh: 14. 9.  
Heb: 1. 3.  
a Heb: 9. 15.  
& 12. 24.  
b Heb: 13. 20.  
Apoc: 14. 6.  
c Dan: 9. 27.  
Mat: 14. 14.

d Rom: 3. 25.

Erasmus  
Rugini.

modum interpretes quidam egregii locum verto-  
Luc: 12. 20 runt. & quemadmodum similis alibi de eodem san-  
Heb: 10. 20, guine locutio accipienda est, ut taceam nihil vulga-  
tius aut frequentius est, equàm vòculam In apud sa-  
croscrittores pro cum usurpari, & sic cum eviden-  
te significatione interventus rei illius, cui particula  
ista antepositur. Non sunt igitur verba in ipsius  
sanguine conjungenda cum verbo fidem, licet il-  
lud statim consequantur; sed due illæ voces per fi-  
demper se sunt accipiendæ; sicuti alibi frequentissi-  
mè fidei simpliciter ab eodem apostolo, idq. in eadem  
epistola fit mentio, & intelligendum, Christum pro-  
positum fuisse a Deo placamentum per fidem, nem-  
pe, ut ante diximus, in ipsum Christum, sive in De-  
um per Christum, idq. a Deo factum fuisse non sine  
fusione sanguinis ipsius Christi; qui, scilicet, sanguis  
ad benignissimum hoc Dei erga humanum genus  
decretum confirmandum, & ad exitum suum per-  
ducendum adhibitus est. Iam nomen illud quod in lo-  
co isto apud Paulum Placamentum apleriq; seu  
Propitiatorium est redditum, invenitur passim  
tributum operculo arce Dei in vetere testamento,  
eag. ad istud idem operculum significandum usus est  
Heb: 9. 8. & auctor epistolæ ad Hebræos, quem plurimi ipsum  
Paulum esse contendunt. Certum autem est, opercu-  
lum illud Deum non placasse, sed tantum in eo, qua-  
Exo: 25. 22 rentius & inde benigna sua responsa dabat, placatum  
se Deum ostendisse & declarasse. Quare similiter  
Christo cujus illud operculum sine dubio typus fuit,  
nomen istud accommodavit Paulus, etiamsi Deum

Christi



Christus revera non placaverit, sed tantummodo Deus in ipsa (quod quid sit jam & modo & ante exposuimus) placatum se nobis ostenderit & declaraverit.

*Interrog:*

Ex iis, quae antea disputasti, cum explicandum suscepisti, quomodo per mortem filii Dei, ut Paulus loquitur, ipsi Deo reconciliati simus, satum mihi videor intelligere, cur idem Paulus mentionem sanguinis Christi fecerit, cum de Deo, qui se nobis placatum in Christo exhibuerit, verba fecit. Sed quid necesse tamen aliqui sinit ut Christus sanguinem suum fundere nam nisi huius rei necessitas aliqua ostendatur, fringere videtur quidquid inde de Dei erga nos placabilitate atque clementia colligere nos posse affirmatur.

CUR CHRE  
STUM NE  
GESSE FVE  
RIT MORI

*Respon:*

Haud invitus interrogationi tuae satisfacere conabor, & cur Christum sanguinem suum fundere, id est, violentam subire mortem necesse fuerit (quamquam aliquid hac de re jam dictum est ante) aperte exponam. Interim te monitum volo, satum esse ad Dei in nos amorem ex Christi cruenta morte colligendum, eumque ab eandem ipsam mortem pro nobis insigniter commendandum, quod aliqua causa fuerit ejusmodi mortis Christi ad nostram salutem perueniens & a peccatorum poenis liberationem, quemadmodum fuisse ex iis quae ante dicta sunt, intelligi potest, etiam si aliqui ipsum Christum mori nulla ratione necesse fuisset. Iam vero ob id praecipue ac po-

zissimùm necesse fuit Christum violentam subire mortem, quia illi quos servaturus venit, eidem morti plurimùm sunt subiecti.

*Interrog:*

*Sed quid hoc ipsum sic se habere compulit? An non poterat Deus efficere, ut ii, quos Christus servaturus venit, id est ipsius Dei & Christi, ut arbitror, fideles, violentæ morti minimè essent subiecti?*

*Respon:*

Poterat quidem firerum naturam ipsam immutare voluisset. Sed hoc numquam facit Deus, nisi interdum ac perraro, idq; in rebus quibusdam singularibus & ad tempus, non autem perpetuo ac generalim, ut hîc fuisset opus, si Christi fideles violentæ morti subiectos esse noluisse.

*Interrog:*

*Cur verò ita opus fuisset?*

*Respon:*

Nempe, quia Christi fideles & singulari quadam probitate atq; innocentia sunt præditi, nec illi seipsos ulcisci licet; quorum prius suâ naturâ efficit, ut summo odio cunctis malis hominibus sint, & consequenter ab ipsis crudeliter vexati, & facile, ubi eius rei occasio ac prætextus aliquis fuerit, morti traditi; posterius verò malos vehementius ad hæc animat, utq; ea ad exitum perducere possint, promptam facultatem illis præbet.

*Interrog:*

*Iam causam agnosco, cur Christi fideles ex ipsius*

*scina-*

rei natura cruenta morti sint subiecti. Verum quid tamen propterea necesse fuit ipsum Christum eorum servatorem, ejusmodi mortem subire?

*Respon:*

Due sunt precipue hujus rei cause, quemadmodum dupliciter potissimum, Christus suorum fidelium servator est. Primum quia sui ipsius exemplo illos ad viam salutis quam ingressi jam sunt, perpetuo tenendam movet atque inducit. Deinde, quia ipse est, qui illos in omnibus periculis ac tentationibus fovet ac juvat, & tandem ab aeterna morte liberat. Quomodo vero suo exemplo potuisset Christus movere atque inducere suos fideles ad singularem illam probitatem & innocentiam perpetuo retinendam, sine qua servari nequeunt, nisi ipse prior cruentam mortem, qua illam facile comitatur, gustasset? aut quomodo tantam curam in eorum perpeffionibus ipsos roborandi, & ab omnibus malis liberandi habuisset, nisi ipsemet quam gravia, quamque humana per se natura intolerabilia illa sint, expertus abunde fuisset?

*Interrog:*

Habesne præter ipsam rationem testimonia aliqua divina, quæ ista confirmare possint?

*Respon:*

Immo quæ apertissime confirment, & ad ea cognoscenda nos quasi manu ducant. Sunt autem illa in epistola Petri priore cap: 2. paullo ante finem (cum quo sane testimonio alia permulta consentiunt) & in

epistola ad Hebræos 2. & 4. capite: circa finem utriusque capituli. In priore enim testimonio disertè exprimitur, Christum, dum pro nobis patitur, id est cruentam mortem subit, exemplum nobis reliquisse, ut insequamur eius vestigia; in reliquis verò duobus, quorum etiam ante mentio facta est, & sententia indicata expressè traditur, propterea Christum paratum esse ut nobis Dei ipsiusque fidelibus in perpeſsionibus nostris auxilietur, nostrumque misereatur, quia ipsemet mala omnia, quibus nos subiecti sumus, expertus fuerit.

*Interrog:*

DE INTER-  
PELLATIO  
NE CHRIS-  
TI PRO  
NOBIS.

Iam quid est, quòd Christus pro nobis interpellare dicitur? Pertinetne hoc ad ipsius sacerdotium?

*Respon:*

Omnino, nam & hoc sacerdotii officium est, & Christum, ut sacerdotem id facere, divine litteræ

h. Heb: 7. 25. docent. h

*Interrog:*

Sed quomodo id convenit cum eius regia potestate? aut quomodo fieri potest, ut ipse pro nobis adhuc quidquam Deum roget, qui jam ab ipso nobis subveniendi omniaque dandi plenissimam potestatem habet?

*Respon:*

Est huiusce rei causa eadem, quæ est, cur parissimum æternus noster sacerdos appelletur, atque, ut talis, peccata nostra expiare dicatur.

*Interrog:*

Quæ-



Quanam est illa?

Respon:

Hæc nimirum, quod scriptura voluit, firmissimè ac perpetuò nostris mentibus hære, Christum non a se ipso, sed a Deo, ut nostra peccata expiandi, id est, quemadmodum antea diximus, nos a pœni peccatorum nostrorum liberandi, sic etiam nos qualibet alia in re juvandi, nobisq; subveniendi potestatem habere. Id enim maxime spiritus sanctus cavit, ne tanta ac planè divina ista Iesu Christi potestas efficeret, ut is unicuique ille Deus noster esse crederetur, & sic prerogativa sua Deo ipsius patri adimeretur, quæ est, ut is solus sit ille unus verus Deus, nevé, si hac in re ii, qui Christianam religionem profiterentur quidquam errarent, (ut sanè nihilominus graviter errarunt) erroris sui justam ullam excusationem haberent. Quin enim est, qui audiens, Christum non modo potestatem istam a Deo patre suo accepisse, ac apertissimè ac sapissimè scriptura testatur, verum etiam post acceptam ipsam potestatem, sacerdotem nostrum vocari, & pro nobis interpellare dici, causam ullam habeat suspicandi, ne ipse Christus sit illa unus Deus.

Interrog:

Sed cur, ut ista duo conciliantur, dicendum est, figuratum esse loquendi modum cum Christus sacerdos vocatur, & pro nobis interpellare dicitur, potius quàm, cum divina illa summag; potestas ei tribuitur.

Respi

Nempe quia testimonia de potestate ista & multò frequentiora sunt, & plerumque eiusmodi verbis expressa, quæ nullum figuratum sensum admittant, ex quo, videlicet, intelligatur, Christum revera tantam potestatem non habere: ut exempli causa, cum ipse Christus ait, Patrem non judicare quemquam, sed omne iudicium Filio dedisse, ut omnes honorificent filium, sicut honorificant Patrem. Quæ verba adeò apertè, atque (ut sic dixerim) significanter divinam illam supremamq; potestatem Christo tribuunt, ut figurato isti sensui nullus prorsus locus esse possit, ac necesse sit, ne Deus pater a gubernatione Ecclesiæ & a iudiciis in eos exercendis, quibus Christus patefactus fuerit, penitus excludatur, utq; sua ei prerogativa hac in re conservetur, cautè verba ista Christi interpretari; ut, scilicet, non intelligamus, Deum potestate & munere iudicandi jam se ipsum exuisse, sed tantum jam non ex persona sua, seu per seipsum, sed ex persona filii, seu per filium ista exercere.

Ioh: 5. 22,  
& 23.

DE DIVI-  
NA ACSV  
PREMA  
CHRISTI  
POTESTA-  
TE.

### Interrog:

Quomodo verò verba quæ de iudicando tantum agunt, pro aperto testimonio potestatis simpliciter accipiantur? Aut quid vetat, quominus in istis Christi verbis voces iudicandi & iudicii ad munus tantummodo & actionem ferenda sententia accommodentur, prout ipsa sonare videntur, & ad illam auctoritatem Christi referantur, quæ in ultimo illo die mundum iudicaturus est?

## Respon:

Voces Iudicandi. & Iudicii hebraica phrasi regimen & gubernationem cum imperio conjunctam significare posse, nemo nescit. Hinc enim, ut cetera omittam, ii qui cum imperio, regendi & gubernandi populi praesunt, dicuntur iudices terrae, hacq; appellatione significantur. ut Psal. 2. ver. 10. & Deus ipse ob rectionem totius orbis, quam cum summo imperio conjunctam habet, Iudicii universae terrae nomine describitur Gen. 18. v. 25. Quod verò in hunc sensum voces istae in Christi verbis accipi debeant, & non munus tantum ipsamq; actionem ferendae sententiae declarent, multò autem minùs ad solam auctoritatem mundum ultimo illo die iudicandi sine referenda, probant manifestè, quae statim sequuntur a me jam citata verba, ut omnes honorificent filium, sicut honorificant Patrem; praesertim cum addatur, qui non honorificat filium, non honorificat Patrem, qui misit illum. Hoc enim aperte docet, hic agi de honore, qui jam Christo reipsa ac plenè exhiberi debeat, & consequenter de causa hujus honoris, quae jam reipsa ac plenè adfit; illud verò demonstrat, id, propter quod sibi a Patre datum, Christus se honore ab omnibus affici debere affirmat, esse rem omnium, quae in ipso Patre sint, ab ipsoq; ullo modo dari alicui possint, maximam & praestantissimam. alioqui perperam inde colligeretur, honorem istum debere esse similem illi, quo Pater ipse afficitur. Quamobrem necesse est, omne istud iudicium, quod sibi a Patre datum fuisse Christus ait, esse

esse ( prout ipsam Iudicii vocem ferre docui ) omnium ad ipsius Christi regnum quovis modo pertinentium hominum ( de his enim sine dubio Christus loquitur ) gubernationem cum summa potestate atq; imperio conjunctam , & qualem ipse Pater habet , qui nunc eam , ut dictum fuit , non ex sua persona ( sed per se ipsum , sed ex persona Christi , & per Christum exercet .

### Interrog:

Quenam sunt alia huius supreme Christi potestatum testimonia , qua figuratè accipi nequeant ?

### Respon:

Pleraque , ut dixi , sunt ejusmodi . Pro quibus omnibus esse potest ipsum Christi nomen , quo , ut antè docui , regnum potissimum significatur , quod Christus habet . Regnum enim sine plena atq; absoluta potestate consistere non potest .

### Interrog:

Sed an non potest nomine isto significari regnum non quod jam Christus re ipsa habeat , verum , quod aliquando certò sit habiturus ?

### Respon:

Nullò prorsus modo ; cum scriptura testetur , † Christum jam consedissee in solio Patris sui , & ad ipsius Dei dexteram esse . quæ sessio ad Dei dexteram expresse præterea supremam illam potestatem , quam Deus non jam per se ipsum , sed per Christum exercet , nobis ob oculos ponit , ac mirificè cum testimonio illo iam a me explicato consensit , quod Pater non

judicet

† Apoc. 13. 21  
Rom. 8. 34.



# Institutio.

97

Judicet quemquam, sed omne iudicium dederit filio, ab eoq; simul aperte quid ipsa sit declaratur; si quis tamen sit, qui ipse per se non clarè perspiciat, dexteram locum honoratiorem significare.

## Interrog:

Num igitur Christus in honoratiore loco, quàm ipse Deus nunc sedet?

## Respon:

Non quidem simpliciter, sed tamen aliquo modo, atq; ut loquuntur, secundum quid. quatenus, scilicet, ut dictum fuit, jam non ipse Deus ex persona sua, sed Christus Ecclesiam gubernat, in eaq; divina judicicia exercet. Nam & Paulus apostolus de Christo ita loquitur, ac si nunc Deo subjectus non sit, sed ipse Dei loco regnet. id quod similiter presentem ac veram Christi divinam & supremam in nos potestatem atq; imperium declarat. Alia sacra testimonia missa factio de Christi summa illa potestate, quæ ita expresse illam nobis proponunt, ut nulla ratione figuratè accipi possint, vel cum veris Christi pro nobis ad Deum precibus, veròq; ac proprio ipsius perpetuo sacerdotio convenire. illa enim, si non aliam ob causam, cerè propter hæcenus a me dicta, eiusmodi esse jam per se intelligere poteris.

## Interrog:

Spero equidem ita fore. Venitq; nunc in mentem potissimum illius loci, quem ob eju non minorè brevitatem, quàm miram quandam (ut sic dixerim) pregnantiam, recitare libet, k ubi videlicet dicitur de Chri-

1 Cor: 15. 24.  
& 28.

Matt: 28. 19.  
Ephes: 1. 22.  
&c.  
Apoc: 3. 12.  
&c.

k Heb: 1. 3.

de Christo seu filio Dei sedente ad dexteram Majestatis in excelsis, Portansq; omnia verbo virtutis suæ, id est, Moderans omnia potente suo jussu. Sic enim partim ex interpretatione & annotatione Erasmi, partim ex quodam scholio in Bibliis Vatabli hunc locū accipio. Quid verò tibi hac de re videtur?

*Respon:*

Totum istud planè approbo.

*Interrog:*

Iam quid apertius ad ostendendam verissimam atque summam illam Christi in Ecclesia universa potestatem? Sed numquid aliam præterea rationem habet demonstrandi, testimonia, de Christi potestate propriè, non autem figurate accipienda esse?

*Respon:*

Habeo sanè: ac præsertim ostendendo, non ita subesse posse causam, cur, si Christus potestatem istam revera non habet, dicere Spiritus sanctus nihilominus potuerit, eum illam habere, ut docui subesse, etiam si illam revera habeat, cur tamen scriptura ita aliquot in locis loquatur, ac si Christus precibus adhuc a Deo impetraret ea, quæ nobis largitur. Vnde omnino consequitur, non quidem illa, sed hac sacra testimonia figuratum loquendi modum continere.

*Interrog:*

An non potest hac causa subesse, ut scilicet certum essemus, per Christi preces nos ea, quæ a Deo petimus, obtenturos, non secus, ac si in ipsius Christi plena atq; absoluta potestate esset ea nobis dare?

*Resp:*

## Respon:

Summa ac singularissima dilectio & amor, quo Deus Christum prosequitur, ut universa scriptura testatur, ac supremus honoris & dignitatis apud se gradus, quo illum affecit, in suo ipsius solio ad suam dexteram illum collocando, quod toties in divinis testimoniiis repetitum apertè est, præter ipsius Christi, dum adhuc mortali in terris degeret, clarissimum dictum, quod Pater ipsum semper audiat, satis superque esse poterant ad penitus persuadendum, fieri non posse, ut, si Christus nunc Deum pro nobis aliquid roget, ejus preces ulla ratione sint irritæ. <sup>m</sup> Martha sane, quamvis nondum Christus glorificatus esset, & sic nondum potiora argumenta summa auctoritatis ipsius apud Deum haberentur, ausa nihilominus tamen est ipsi Christo dicere, se scire, quod quacumque, ille a Deo petiisset, Deus ei daturus esset. Quare nihil erat, cur cum tanto idololatriæ inter Christi fideles exitura periculo, Spiritus sanctus summam illam potestatem Christo tribueret, si eam revera non haberet.

I Joh. iii. 42

m Joh. ii. 22

## Interrog:

Cujusnam idololatriæ?

## Respon:

Nempe Christum majore honore afficiendi, quam illi deberetur, eoq; plane divino, ab ipsoq; ea petendi, quæ a solo Deo peti possent ac deberent.

## Interrog:

Quomodo igitur sunt accipienda illa ipsius Christi.

G

sire.

DE CHRISTI  
INVO-  
CATIONE  
ET ADO-  
RATIONE

Ioh: 14. 13.  
& 14.

Ioh: 15. 16.  
16. 23.

*ſi repetita verba? Si quid petieritis in nomine meo, hoc faciam. Nam videtur omnino Chriſtus dicere, ſe eſſe facturum id, quod a Patre in nomine ipſius petatum fuerit. Quandoquidem poſt verbum petieritis ſubaudiendum videtur Patrem, ut & habent expreſſe quedam latina exemplaria, & infra hi in eiſdem Chriſti ſimilibus verbis diſertè legitur. ubi etiam id quod dixerat prius ſe facturum, Patrem ipſis petentibus daturum ait. Vnde conſequi videtur, ſcripturã figurato iſto loquendi modo uti, ut ſcilicet dicat, Chriſtum id faciendi poteſtatem habere, quod tamen non ipſe revera, ſed ipſius ſeu precibus ſeu gratia interveniente, Deus facit. Namq; in Chriſti nomine a Patre petere, aliud nihil videtur eſſe, quàm in noſtris ad Patrem precibus eum orare, ut hac in re Chriſti rationem habere velit, qui ſiva tacitè ſive aperte interpellat pro nobis.*

*Reſpon:*

*Itaq; ut video, propter verba iſta in prioribus duobus locis a Chriſto dicta, præſertim ſi cum iis conferantur quæ in poſterioribus dixit, dubitas, ne rectè dici poſſit, nihil abſurdi in eo eſſe, ſi teſtimonia de divina illa & ſumma Chriſti poteſtate, de eiſdem pro nobis apud Deum interpellatione ac precibus, quibus nihil nobis non impetret, intelligantur.*

*Interrog:*

*Sic prorsus eſt. Iam quo pacto me hac dubitatione liberas?*

*Reſpon:*

*Pri-*



Primum considerandum tibi est, rationes, quas  
attuli, cur testimonia divinam illam summamq; po-  
testatem Christo tribuentia non figuratè sed propriè  
accipi debeant, ejusmodi esse, quæ & nos ita sentire  
planè cogant, nec istis, quæ dicitur, quidquam attin-  
gantur, nedum labefactentur. Deinde ratiocinatio-  
nem tuam universam minùs firmam esse, propter il-  
la ipsa quæ paullo ante dixi, cum explicui figuratum  
loquendi modum, cum Christus interpellare pro no-  
bis dicitur, & noster æternus sacerdos esse. Ut enim  
prærogativa illa Patris, de qua dictum, perpetuo illæ-  
sa maneat, voluit ipse Christus ita loqui, ut ea, quæ se  
facturum & daturum esse, & sciebat & affirmabat,  
ab ipso Patre fieri & dari censerentur. quemadmo-  
dum sanè æquissimum est ut censeatur, cum inde o-  
mnis faciendi & dandi potestas, præsertim verò ac  
nominatim verè divina illa, qua Christus præditus  
est, proficiscatur. Nam quod dicebas, cum Christus  
ait, se facturum, quicquid discipuli petissent in no-  
mine ipsius, post Petendi verbum omnino Patrem  
subaudiendum videri, etiamsi hoc tibi concedatur,  
non tamen hinc sequitur, figuratè id dictum a Chri-  
sto fuisse, cum inquit, se facturum. nihil enim obstat,  
quominus ea a Christo fiant, quæ petuntur ab ipso  
Patre; qui videlicet ista quidem, ut à quo petun-  
tur, faciat, sed interim tamen per Christum. Præterea  
ex eo, quod Christus vel dixerit, vel dicere volu-  
erit, ista a Patre peti, ne id quidem sequitur, cum  
non intellexisse ea eodem tempore a se peti, quæ ab  
ipso nominatim petantur. Est enim Christus Pater

subordinatus, cum, ut dictum fuit, omnem suam potestatem ab illo acceperit, eamq; pro eo exerceat, atq; unda cum ipsa totus perpetud ab illo pendeat; ita ut necesse sit, quidquid, hac subordinatione inspecta (neque enim aliter licet) quantumvis nominatim atq; expressè, a Christo petitur, id eadem operâ a Patre peti. Hac est enim subordinationis constantissima natura, ut omnia, quæ subordinato ipsius subordinationis gratiâ, tribuuntur, ad eum cui subordinatus est, referantur. Adde, quodd illa Christi, quæ commemorasti, repetita verba, secundo loco ad hunc modum in vulgata latina editione leguntur, Si quid petieritis me in nomine meo hoc faciam. cui lectioni astipulatur interpres Syriacus, unde etiam necessario sequitur, non deesse, aut certè olim non defuisse græcos codices eandem lectionem habentes.

### Interrog:

Sed annon planè inepta censenda est lectio ista, & propterea penitus rejicienda? quid enim ineptius, quàm dicere, ab aliquo peti in nomine ejusdem ipsius a quo petitur? Numquid non necesse est, ut aliud sit id a quo, & aliud, in cujus nomine quidpiam petatur?

### Respon:

Ut ad hoc respondeam necesse est prius inspicere, quid significet locutio ista: In nomine alicuius petere, & interim atq; adeò ante omnia de tua interpretatione ejusdem locutionis agere. quod nunc mihi faciendum

ciendum restat ad tuam ratiocinationem prorsus examinandam, ut eam uiversam minùs firmam, quemadmodum professus sum, esse ostenderem. Dico igitur, interpretationem istam tuam, quòd Petere Patrem in nomine Christi, aliud nihil esse videatur, quàm petere a Patre, cum eum aliquid rogamus, ut hac in re Christi pro nobis interpellanti rationem habere velit, nec verbis ipsis consentaneam, nec satis per se congruam videri posse. Non est quidem verbis ipsis consentanea; quia potiùs dicendum videtur, interpellantem pro aliquo, dum id facit, in nomine illius petere pro quo interpellat, quàm, ut ullo modo dici possit eum, qui petat, ut interpellanti pro se ratio ea in re habeatur, dum id facit in nomine ipsius pro se interpellanti petere. Per se verò interpretatio ista minùs congrua censi debet, cum nequaquam sit verisimile Christum discipulos suos monuisse, idq; valde obscure, ut Deum aliquid orantes, petant, ut ipsius Christi pro ipsis interpellanti, ea in re ratio habeatur; tum quia satis fuisset ut eos simpliciter ac disertè moneret, se pro illis interpellaturum, quòd persuasum illis esset, ipsorum preces non inanes futuras (hic enim in monitione ista Christi scopus sine dubio erat) tum verò, quia planè impium videtur a Deo petere, ut Christi pro nobis interpellanti rationem habeat; nisi velimus, Christum, non quidem ex decreto & ordinatione ipsius Dei, sed sua tantùm ipsius sponte munus pro nobis interpellandi obire. quod nemo, arbitror, dicturus est, qui animadverterit, munus istud, ut antea dictum est, sacerdotali mun-

Hebr. 1. 3. *neri partem esse, n̄ Christum verò nostrum sacerdotem, non quidem sua ipsius sponse, sed ex Dei decreto atq; ordinatione extitisse.*

*Interrog:*

*Agnosco, interpretationem istam meam defendi non posse; nisi fortasse, si pro concessio sumatur, Christum veris & propriè sic dictis precibus nunc apud Deum pro nobis interpellare; quod hoc loco nimis absurdè fieret, cum hoc illud ipsum sit, de quo hic ambigitur. nam si hac de re aliqui apertè constaret, fortasse posset locutio ista, Petere in Christi nomine, hac ea ratione, qua a me fiebat, accommodari. Omissa igitur interpretatione mea, quomodo tu locutionem istam interpretandam censes?*

*Respon:*

*Varia omnino & multiplex est in sacri litteri significatio huius locutionis. Facere aliquid in nomine alicujus, prout illud est quod fieri dicitur; adeò ut vix credam, istas omnes significationes ad unum aliquod caput seu genus, nisi admodum ipsarum singularum respectu remotum, commodè referri posse; Unde summa difficultas deprehenditur, in ea pleriq; in loci rectè, atq; ita, ut nihil dubii super sit, vel explicanda vel etiam percipienda. Verumtamen quid hæc ipsa locutio, de qua agimus, Petere in nomine Christi, propriè significet, videtur ex illi ipsis locis intelligi posse, ubi illa habetur. Non habetur autem, nisi fallor, alibi, quàm in eo ipso Christi sermone ad discipulos suos apud Iohannem. sed nec, in cuius-*

*piam*



Piam alterius nomine. Petitionū, uquam alibi, ut arbitror, disertè mentionem fieri inuenietur, sed tantum Invocationis; qua de re postea. Nunc videndum est, quid lucis nobis suppedient ad obscuram alioqui hanc locutionem intelligendam ea loca, in quibus illa legitur. & potissimum inspicendum, an ex ipsis primis locis aliquid claritatis haberi possit. Admodum enim verisimile est, Christum obscuritatem huius sue locutionis, cum primum illā uti cepit, aliqua ratione minuerē voluisse, ita videlicet, ut & tunc, & deinceps, ubi eā usus fuisset, percipi ejus sensus aliquo modo posset. Videtur autem id planè præstitisse, cum in ipso primo loco dixit, se facturum ea, quæ in ipsius nomine petita fuissent. Hoc enim indicat, in Christi nomine petere, aliud nihil re ipsa esse, quàm ab ipsa Christo petere, ut scilicet, ab eo in cuius potestate sit, id facere quod petitur. Quamquam enim, ut antea indicatum est, nihil vetat, Christum ea facere, quæ non ab ipso, sed a Patre ejus petantur, tamen loquendi ratio & usus postulat, ut cum quis aliquid se facturum affirmat, quod petendum fuerit, intelligatur, id ab ipso petendum esse.

## Interrog.

At quomodo ad id respondes, quod paullo ante dixi, alium debere esse eum, a quo petitur, & alium eum in cuius nomine petitur? Hinc enim cum Christus is sit, in cuius nomine petitur, potius concludendum est, nullo pacto statui posse, Christum eum esse, a quo petatur?

G.

Resp.

Iam istuc ibam, & exemplo similis locutionis confirmare volebam, interpretationem, quam attuli huius, de qua queritur, nihil absurdi continere; atque eadem opera docere, regulam istam tuam, licet probabilis videatur, non tamen esse veram. Similis autem locutio ea est, quam modò subobscurè commemorabam, videlicet, Invocare in nomine alicujus, nempe Dei, quæ omnino significat Invocare ipsum Deum, ut loca, ubi illa invenitur, per se ipsa aperte docent. Quemadmodum igitur idem invenitur esse *is*, in cuius nomine invocatur, cum eo qui invocatur; sic agnoscendum est, eundem esse posse eum, in cuius nomine petitur, cum eo, a quo petitur. Nam si dixeris, in hac petendi locutione nostra alibi expressum esse, quis sit *is* a quo petitur, præter eum in cuius nomine petitur, nempe quòd sit Pater, id quod nunquam fieri contingat in locutione illa Invocandi; Ad hoc antea respondi, cum de subordinatione Christi ad Patrem sum locutus. Ea enim efficit, ut eodem tempore, cum a Christo petitur, ab ipso Patre petatur; & propterea rectissime dici possit, peti a Patre in nomine Christi, quamvis Petere in nomine Christi, significet petere nominatim ab ipso Christo, ita ut integra ista locutio, Petere quidpiam Patrem, id est, a Patre in nomine Christi, quamvis, ut ab initio ipse indicasti, Christus expressè usurpavit, ad hunc modum explananda videatur, Petere quidpiam a Patre, verba ipsa petitionis nominatim ad Christum dirigendo. Iam igitur conicere potes, vulgatam illam

Gen: 12. 8.

Exo: 34. 5.

Ios: 2. 32.

Ioh: 15. 16.

Ioh: 16. 23.

lam latinam & Syriacam lectionem, quæ facit, Christum dicentem, Si quid petieritis me in nomine meo, hoc faciam, non esse ineptam, aut saltem non ob illam causam, quam ipse afferebas, quod scilicet necesse sit, diversum esse eum, in cuius nomine petitur, ab eo a quo petitur. Ioh: 14. 14.

## Interrog:

Atqui, si non ob istam causam, ob hanc certè inepta censenda erit, quod indicet a Christo aliquid peti posse, sed non in nomine ipsius. quod tamen falsum esse puto, si interpretatio tua eorum verborum in nomine meo recipienda est. nulla enim ratione videtur fieri posse, ut a Christo aliquid petatur, nisi petitionis verba ad ipsum Christum dirigantur. Quid tu hic respondes, qui omnino videri lectionem istam non improbare?

## Respon:

Non improbo quidem. nec sanè id facere ausim propter eas causas, quas attuli, cum ejus primam mentionem fieri, quod scilicet apud duos valde antiquos interpretes in duabus diversissimis linguis inveniat, quodq; hinc consequatur, eam in ipso fonte, unde interpretationes ista sunt derivata, secundum aliqua exemplaria, olim inventam fuisse. Non tamen illam planè probo, aut probare possum, cum hodie nullum fortasse Græcum exemplar illam habeat, & inveniantur Latini manuscripti & antiqui codices, qui illam similiter non habent. Verum tamen, ut ad id respondeam, quod adversus ipsam attulisti,

tulisti, cum, quod ei obicit, omnem suam vimumat  
 ex interpretatione mea illorum verborum, in no-  
 mine meo, id haud satū firmum videtur. nam sa-  
 cile poterit alia interpretatio afferri, quæ nullum lo-  
 cum isti objectioni relinquat, & interim eandem  
 ferme sententiam, quam jam allata, contineat. & sa-  
 nè, quum vox, Nomen, Potentia aut potestati signi-  
 ficationem habere deprehendatur, apud sacros scri-  
 ptos idq; in ipso Novo testamento, possunt verba  
 in nomine meo ita accipi, ac si dictum fuisset in  
 potestate mea, ut In Christi nomine petere, signi-  
 ficeret, Petere confidendo potestati Christi, seu maxū,  
 propter potestatem Christi. ut in Psal. 18. v. 10, 11, &  
 22. illud ter repetitum In nomine Iehovæ exci-  
 dam eos, idem omnino esse videtur, quod, Iehovæ  
 potentia confisus, seu propter Iehovæ potentiam ex-  
 cidam eos. Locum similem habes Psal. 44. v. 6. & a-  
 lios alibi in iudem Psalmū. Quare in illi Christi  
 verbū rectè legi potest pronomen illud Me, si quid  
 petieritis me, in nomine meo. Nam certè rectis-  
 simè locutus fuisset Christus, si dextisset, si quid petie-  
 ritū me, confisi potentia seu potestati meæ, sive pro-  
 pter potentiam seu potestatem meam. Itaque vides,  
 per hanc alteram interpretationem, quæ eandem  
 sententiam continet, quam prior. omnem vim tuæ o-  
 bjectionis evanescere. Quamquam potest ipsa etiam  
 priore interpretatione retenta, quæ mihi maxime  
 probatur, ab ista tua objectione lectio illa defendi, &  
 in Christi verbū pronomen illud Me haberi: hoc vi-  
 delicet sensu, ut moneantur discipuli petere a Chri-  
 sto, non

Joan. 17. 11.

Ex 12.

Eph. 1. 21.

Heb. 1. 4.



Ho non ut ab eo, qui tantum impetrare id possit quod  
 petitur, sed ut ab eo, quid id facere ipse possit; id quod  
 tunc fit, cum ab ipso ut nominatim, sic etiam simpli-  
 ter aliquid petitur. Hoc autem secundum priorem  
 interpretationem, significatur vocibus illis In nomi-  
 ne meo, additū pronomini Me, quod per se ipsum id  
 non omnino exprimit. Quod si lectio ista defendi po-  
 test, jam habemus alterum argumentum ex ipsis lo-  
 cū, & quidem ex primis duobus ubi illa invenitur,  
 quod locutio ista, Petere in nomine Christi, signifi-  
 cet, verba petitionis sue ad ipsum Christum dirigere,  
 & ab ipso Christo, ut ab eo, qui id efficiendi aut dan-  
 di potestatem habeat, aliquid nominatim petere. Vbi  
 etiam notandum est, in hoc secundo loco repeti ver-  
 ba illa primi loci, hoc faciam, unde prius argu-  
 mentum deduximus. Hæc enim repetitio demon-  
 strat, rem esse magni ponderis, & Christum voluisse  
 eam mentibus discipulorum penitus inharere. nec  
 figuratè sed propriè verba ista ab ipso prolata fuisse.

## Interrog:

Possumtne adhuc alia argumenta significationis  
 locutionis istius ex ipsis locū duci, ubi illa inveni-  
 tur?

## Respon:

Possumt, sine dubio, ex reliquis locū alia rationes  
 colligi, unde ostendatur, locutionem istam id omnino  
 significare, quod diximus, & quidem ex illis ipsis, ubi  
 disertè Patris, a quo in Christi nomine petatur, quiq;  
 des, quod petitur, mentio fit; si diligenter omnes tam  
 locū

locorum istorum, quàm aliorum circumstantiæ cōsiderentur. ex quibus apparet, Christi mentem ubiq; fuisse, de futura sua potestate discipulos suos commonefacere, eamq; illi cōmendare, ut nihil dubitarent, mox futurum tempus, cum ea, quæ prius a solo Patre nominatim peti poterant, ita ab eodem Patre peti possent, ut interim tamen nominatim ab ipso Christo peterentur, cum firmissima ac certissima spe impetrandi, quidquid hac ratione petitum fuisset, non minus, quàm si ab ipso Patre nominatim petitum foret.

### Interrog.

Hac tua verba me monent, ut te quidpiam interrogem, quod prius interrogare debueram, idq; locutionis, de qua adhuc agimus, interpretationi tuæ obijcere; ut nunc simul ipsi, simul iudem huius tuis verbis sum obiecturus. Nam dic, rogo te, an non jubentur discipuli a Christo isti in locis petere in ipsius nomine? an non consequenter aliter umquā fieri nequit? Quomodo igitur tu ita loqueris, ac si peti possit quāvis non in Christi nomine? aut quomodo tua interpretatio sustineri potest, quæ vult In Christi nomine petere, significare ab ipso Christo nominatim ac simpliciter petere, quod tamen non facere saepe possumus? Nam sanè perpetuò ab universa Christi ecclesia & ab ipsis apostolorum usu comprobatum fuit, ut potissimum ad ipsum Christi patrem nominatim & simpliciter precum verba dirigerentur.

### Respon.

Nego.

Nego, Christum istū in locū quidquam præcise iussisse; sed tantū diligenter monuisse atq; adhortatum fuisse, contendo.

## Interrog:

Atqui Paulus apostolus tamen præcise iubet, ut omnia a nobis in Domini Iesu nomine fiant. Quæ ratione igitur contendere potes, ubi ipse Dominus Iesus agit de petendo in nomine suo, cum nihil præcise iussisse?

## Respon:

Propterea id nihilominus jurè contendere possum, quod in isto Pauli loco hæc locutio In Domini Iesu nomine aliud significat, quàm in ipsius Domini Iesu verbis, de quibus agimus. Quid apud Paulum significet Omnia facere in Domini Iesu nomine, tunc explicari poterit, cum de Christi præceptis loquemur. Nunc pergamus in eo quod institueram, & ampliùs confirmemus, apud Iohannem in Christi verbis, petere in ipsius Christi nomine id significare, quod diximus; & omiſſa diligentiore explicatione circumſtantiarum ipsorum omnium locorum, quas diximus id ubiq; apertè indicare, (nam nimis longum id eſſet) postremum duntaxat locum, ubi locutio ista habetur, aliquantè accuratiùs perpendamus. Sic igitur Christus ad finem illius sui ad discipulos sermonis, ait, Venit hora cum iam non in proverbiiis loquar vobis, sed palam de Patre annuntiabo vobis. in illo die in nomine meo petetis. Vocat Christus annuntiare de patre, nota ea facere, quæ ad Pa-

Coloss. 3:17

Ioh. 16:24

Ioh. 13. 16.

ad Patrū voluntatem de se, & de mysterio salutis nostræ per ipsum Christum pertinebant, & sic gloriam suam, id est, maiestatem & potestatem, jam sibi propter salutem nostram a Patre decretam, patefacere; quod facturum se affirmat, & non subobscurè tantum suam apud Patrem auctoritatem indicaturum, quemadmodum proximè fecerat, inquit (ut & antea, sed ibi nec ita simpliciter, nec cum tanta asseveratione) omnino fore, ut quidquid petissent Patrem in ipsius nomine, illi daret. Vbi id, quod dixi se facturum affirmavit, statim subjicit, tunc futurum, ut in ipsius nomine petant; quod aliud nihil esse potest, quàm, ubi cognoverint ac perspexerint ipsius divinam ac summam illam potestatem a Patre decreto proficiscentem, eos planè ausuros ab ipso nominatim ea petere, quibus opus habeant.

## Interrog:

Sed cur non possunt Christi verba ita accipi, ut dicat, ubi discipuli animadverterint, quanta sit ipsius Christi gratia apud Patrem, tunc eos ausuros propter ipsum Christum a Patre omnia petere?

## Respon:

Scio equidem interpretationem istam plerūque probari, eamq; fateor videri ut simplicem atq; expeditam, sic etiam ad ipsum locum accommodatam; ac præterea ex loci illi Psalmorum a nobis antea citati & indicati, aliūq; similibus, admodum verisimile fieri. In nomine, idem significare, quod Propter. Verumtamen quidquid de loci istius omnibus statuen-

dum



dum sit, mihi videtur, necesse esse, ut in loco nostro & alii ejusmodi, quæ præcedunt, in nomine, aliud significet, quàm Propter. Etenim si Propter Christum petere, interpretemur Petere, quia Christus pro nobis interpellat, jam hoc neque ipsis verbis nec rei convenire, ante docui. Sin verò ita interpretemur (quemadmodum si quidem faciunt, qui idem esse ajunt petere in Christi nomine, quod petere propter Christum) ut vox Propter significet gratiam, qua Christus pollet apud Patrem (quod & ipse sua interrogatione es complexus) seu, ut alii loquuntur, merita ipsius Christi apud Patrem; animadvertendum est, lesu Christi sive gratiam sive merita apud Deum, quemadmodum nullum pondus habent, nisi ratione illorum hominum, qui ad ipsum Christum pertinent, sic omne pondus, ratione istorum jam per se habere: nec quidquam esse opus, ut aliquid præterea ex parte ipsorum accedat, utrè ipsorum preces ad Deum seu Patrem alia forma concipiantur, quàm antea conciperentur, in illiùq; istius gratia sive istorum Christi meritorum mentio fiat, quod præter ipsam apertissimam rationem demonstrari potest ex ipsa oratione, quam ad Patrem habere ipse Christus suos discipulos jussit, quæq; in perpetuo ac frequentissimo usu ab ipso ecclesiæ Christi initio hæcenus fuit, & porro usq; ad finem seculi futura est; in qua nihil prorsus habetur de gratia seu de meritis Christi apud ipsum Patrem. Si Christus in locis istis, ubi de petendo in nomine suo agit, suam gratiam suavè merita apud Deum intelligere voluisset, nihil erat opus ita loqui, ut ap-

ut appareat, ipseq; profiteatur, se novum quendam  
orandi modum docere; sed satius, vel potius opus o-  
mnino erat discipulos monere, ut planè studerent es-  
se ipsius, ad ipsumq; pertinere. Sic enim fore, ut quid-  
quid petissent a Patre, id etiam impetrarent.

### Interrog.

Atqui, si Christi mens fuit dicere, discipulos in illo  
die, cum scilicet divinam ipsius Christi potestatem  
bene cognitam habuissent, ab ipso nominatim peti-  
turos quicquid opus illis esset, quid sibi voluit, cum il-  
lico ea verba subiunxit, Et non dico vobis. quòd  
ego rogaturus sim Patrem pro vobis, Ipse e-  
nim Pater amat vos, &c. quid enim commune  
habet, quòd discipuli ab ipso Christo nominatim pe-  
tant, cum eo, quòd Christus pro ipsis Patrem roget?

### Respon.

Iam antea conclusum est, quicquid scriptura lo-  
quitur de precibus Christi pro nobis ad Deum, id fi-  
guratè dictum esse, istaq; loquendi ratione significa-  
ri Christi in nobis juvandi potestatem, & si tanta  
est, ut jam nihil sit opus, ut Deum Patrem suum pro  
nobis roget, universam tamen sicut ab ipso Deo &  
Patre profecta est, sic ab eodem perpetuò pendere, ita  
ut cum Christus aliquid nobis sive sua sponte, sive a  
nobis rogatus, nobis largitur, perinde omnino cense-  
ndum sit, ac si tunc id suis precibus a Patre suo impe-  
trasset. Optimè igitur, postquam Christus indicasset,  
fore, ut ejus discipuli aliquando auderent ab ipso no-  
minatim petere quibus indigerent, ad prerogativam  
illam

illam Patris de qua antea locuti sumus intactam inter-  
terim conservandam, quamvis in eodem proposito  
perrecturus, precum suarum pro illis ad Patrem me-  
tionem fecit, & hunc posteriorem loquendi modum,  
qui figuratus est, illi priori Petendi in ipsius nomine,  
qui obscuritate quadam sua cum figurato isto conve-  
nit, subungere voluit. Ita ut hic tropo, illic velo de-  
tracto, ad hunc modum sint verba Christi per pleni-  
orem quandam paraphrasim explananda. Vbi vobis  
sine ullis integumentis patefacero omnem Dei patris  
mei voluntatem atque consilium de me, & de ratione  
per me salutis vestre; tunc sine dubio, animadverten-  
tes divinam ac summam potestatem meam, mirificè  
letantes audebitis a me ipso nominatim petere, que-  
cumque vobis fuerint opus. Quamquam non est quod  
vobis dicam, vosque commonefaciam de suprema illa  
potestate in ea omnia, que ad vos quocumque modo  
pertinere possint, de qua peculiari ac perpetua cura de  
vobis, quam mihi in celum ad se translato Pater  
meus daturus ac demandaturus est, ut, scilicet, cum  
videatis vos mihi tantopere esse caros, persuasum  
plane vobis sit, nihil vobis umquam defuturum. Iam  
enim ipsi Patri meo, qui fons omnium bonorum  
est, carissimi estis, adeo us ad illum rectè semper ac-  
cedere nihil sit cur vereri aut debeatis, aut ullo mo-  
do, rei ipsius veritate inspecta, possitis. Hic, procul o-  
mni dubio, ut plenus sic verus est sensus illorum Chri-  
sti verborum.

Interrog:

H

Cur

Cur igitur nihilominus Christus ea commonefactione est usus, si ipsemet illa nihil opus esse ait?

Respon:

Tametsi, propriè loquendo, Christus hoc ipso in loco, etiam secundum ipsam explanationem meam, nulla commonefactione est usus, sed tantummodo prædixit, quid facturi essent discipuli, ubi id animadvertissent, de quo ut commonescerent, opus non fuisse mox affirmavit; tamen quia nihilominus & hic aliquo modo dici potest, illum commonefactione ista usum fuisse, & alibi supra in hoc ipso sermone suo (si modò eius verba ita accipiantur, ut ego accipienda censeo) eâ planè est usus, ubi, videlicet, vel dicit, se facturum, quæ in ipsius nomine petita a suis discipulis fuissent, vel eosdem discipulos monet, ut petant in ipsius nomine, fore enim ut accipiant, vel denique quidquid Patrem in ipsius nomine roga-verint, id illis eum daturum ait. Dico animadvertendum esse, Christum non prorsus & absolutè negare voluisse, discipulos non indigere cōmonefactione ista; id est, ut monerentur de summa illa Christi potestate, & de cura perpetua quam ipsorum habiturus esset; sed tantum (ut iam indicavi) si rei veritas inspicatur; quæ est, quod illi sunt ipsi Deo & Patri supra modum cari. Verùm cum fragilitas humana, & infinita quedam inter Deum & hominem nature ac conditionis distantia, præter id quod Deus non conspicietur, non permittat, ut ipsi hoc planè percipere & mente per fidem perfectè comprehendere possent; sicut amorem Christi, qui homo, ut ipsi, erat, quig, illis erat



Ita erat conspicuus & familiaris, erga se summum, ipsi quodammodo sensibus plane percipiebant ac comprehendebant; propterea tali commonefactione non parum indigebant, & propterea Christus in eo sermone, ubi eos de multis ante discessum suum monere voluit, eam non omisit, sed aliquoties repetiit, quamvis sub involucro semper aliquo verborum; quod mox per spiritum sanctum, quem ad eos missurus erat, penitus auferri debebat.

## Interv:

Plurimum letor, mea illa dubitatione & interrogatione de verbis Christi, Si quid petieritis in nomine meo, hoc faciam, ex quibus mihi videbatur posse statui, quod de Christo dicatur, eum potestatem habere illa faciendi, quæ suis nunc precibus veris ac propriis sic dictis a Patre impetret; factum esse, ut unâ cum pleniore confirmatione vera ac summa illius potestatis ipsius Christi, quæ cum ejusdem veris precibus consistere nequit, explicatum habeam, quid sit Petere in Christi nomine, ac præterea occasione hujus tantæ rei explicandæ, & mihi hîc quoq; addubitanti plenius hac in re satisfaciendi, indicatum a te animadverterem locum, unde intelligi possit, quid illud sit, unde tota hæc fluxit disputatio, nempe quod Christus nunc in calo pro nobis interpellat, locum, inquam, illum, de quo postremo te interrogavi, ubi Christus, postquam dixisset, discipulos in illo die petituros in ipsius nomine, statim addidit, se non dicere, quod rogaturus sit Patrem pro ipsis; cujus loci summa alioqui difficultas nulla alia ratione

Ioh: 14. 12

zione melius tolli posse videtur, quam si interpretemur preces istas suas ad Patrem, quarum Christus eo modo, quo dictum est, mentionem facit, aliud nihil esse, quam perpetuam curam, quam de suis, in celo manens, habiturus esset, cum summa potestate conjunctam illis largiendi, & propter ipsos faciendi, quidquid opus illis foret. ut quidem nos interpretari debere satis videri docuisse. Verum, habesne preterea aliquod aliud sacrum testimonium, ubi Christi precum fiat mentio, ex quo ostendi possit, illas id significare, quod dicis, non autem id, quod verbum ipsum sonat?

*Respon:*

Habeo sanè quoddam idq; valde insigne. Sed antequam illud proferam, censeo de duobus te monendum esse: Vnum est, quod, & si de petendo nominamur ab ipso Christo, ut ab eo qui ea ipse facere daveré possit, quæ petimus, satis dictum ac disputatum a vobis fuisse videri potest; tamen quedam adhuc maximi momenti dicenda atq; explicanda supersunt ad hoc ipsum, sive ad Christi invocationem spectantia, de quibus agendum erit, cum ad Christianæ religionis præcepta explicanda tuis interrogationibus sine dubio me adduces. Alterum est, ut caveas, ne fortasse tibi suspectam reddat interpretationem nostram locutionis petendi in nomine Christi id, quod ipse Christus in eodem illo suo sermone dixit discipulis suis, Vsque modò non petiistis quidquam in nomine meo: Petite & accipietis. Neque enim verum eras, discipulos antehac nihil nominam.

um ab ipso Christo petuisse, immo petierant non semel, & quidem res ejusmodi, quæ divinam aliquam potestatem, ut efficiantur, requirunt. veluti cum petierunt, ut adderet, sive adangeret ipsis fidem, & cum rogarunt, ut se in navicula pereuntes servaret. Nam si excepero, Christum loqui de petitione, quæ propria est sacrarum precum, ubi is, a quo petitur nusquam apparet, ac nihilominus exaudire precantes, illi quæ statim quæ petunt concedere posse creditur: ne sic quidem videor posse a vi istorum Christi verborum meam sententiam defendere de significatione ejus locutionis; cum omnino videatur Christus suis istis verbis indicare, discipulos jam potuisse antehac petere in nomine ipsius, & dum adhuc inter ipsos præsens ac conspicuus versatus fuerat, eosque monere, ut jam petant, neque diutius id facere omittant, ut hæcenus præ ignorance fecerant. Unde sequitur necessarium esse, ut Petere in nomine Christi aliud sit, quam ab ipso Christo petere, si Christi verba de ejusmodi sacris precibus sunt accipienda, cum nondum vel fuisset vel esset locus talibus ad ipsum Christum discipulorum precibus; quippe qui illum perpetuo præsentem ac conspicuum & habuissent, & adhuc haberent.

Luc. 17. 5.

Matt. 8. 25.

## Interrog:

Fateor mihi in mentem non venisse, ut te de istis Christi verbis interrogarem, quæ sanè, ut ipsemet ea perpensis, plurimum tuæ illi interpretationi, cui jam planè acquieveram, obstare mihi videntur. Qua igitur

tur ratione, quæso te, totam istam tuam adversus te  
ipsum inde ductam ratiocinationem dissolvere?

*Respon:*

Vera id faciendi ratio est, animadvertendum pro-  
ponere, quomodo locutus fuerit, quidvé dixerit Chri-  
stus, cum ab initio de petendo in nomine suo verba  
fecit. Inde enim constat, Christum ad id tempus tan-  
tùm sua verba accommodasse, cum jam ipse ad Pa-  
trem abiisset; Vnde etiam factum est, ut vix inveni-  
atur, qui aliter sentiat inter eos, qui sacras literas  
tractant, quidquamvé dubitet, quin Christus, ubi-  
cumq; in illo sermone suo de petendo in suo nomine  
mentionem facit, ad illud tempus respiciat, quo ipse  
in cælo apud Patrem perpetuò usq; ad consummati-  
onem sæculi futurus erat. Sunt enim in ipso initio  
verba Christi hujusmodi: Amen amen dico vo-  
bis, qui credit in me, opera, quæ ego facio, &  
ipse faciet: & majora his faciet; quia ego ad  
Patrẽ vado; & quodcũq; petieritis in nomi-  
ne meo, hoc faciã, ut glorificetur Pater in fi-  
lio. Nemo est, arbitror, adeò stupidus, ut non videat,  
Christum de re cui locus nondum esset, sed postmodũ  
esset futurus, & quidẽ post suum discessum ad Patrẽ,  
verba facere. Quare illud, quod postea dixit, Usq;  
modò nõ petiistis quicquam in nomine meo,  
haud ita accipiendum est, quasi potuerint discipuli  
petere, & non petierint; sed simpliciter, ut sonant,  
sunt verba ista accipienda, ut videlicet nihil aliud ex  
ipsis colligitur, nisi hoc ipsum, quodd scilicet hæcenus  
discipuli ejus in ipsius nomine non petierint; id quod

*Ioh: 14. 13.*



non minus verum est, si id facere non potuerunt, quam si potuerunt. Neque enim mens Christi fuit monere discipulos, ut jam ab ignorantia illa liberati, id facerent, quod prius facere omisissent, sed eis ostendere, non posse illos ab experientia ullum argumentum habere dubitandi de eo, quod ipse affirmabat, illi quæ promittebat; se videlicet facturum, sive illos accepturos quidquid petissent in ipsius nomine, cum nondum factum esset, ut ad istum modum peterent. Namque verba illa, petite & accipietis. non ad præsens illud tempus, sed ad mox futurum referenda esse, jam docuimus ipsum Christum antea aperte indicasse, idemque mox iterum indicavit, cum ait, in illo die in nomine meo petetis. Spero me dubitationem quam videbar, dum te monere volo, in animo tuo excitasse, inde planè exemisse.

## Interrog:

Exemisti sine dubio. Age igitur jam quodnam est insigne illud testimonium nondum a te prolatum, de eo, quod significant Christi preces ad Deum?

## Respon:

Sunt verba illa ipsius Christi, cum Lazarum in vitam revocare vellet, Pater gratias ago tibi, quoniam audisti me. Ego autem sciebam, quod semper me audis; sed propter populum, qui circumstat, dixi, ut credant, quod tu me misisti. Certum est enim (nec quinquam ea de re dubitare videtur) Christum statim ab ipso initio, cum manus suam in terris aggressus est, potestate

Ioh: 11. 42  
& 42.

Matth. 10, 2.

Job: 5, 21.

fuisse præditum mortuos ad hanc mortalem vitam revocandi, hancq. potestatem in ipso, toto eo tempore perpetuò resedisse. Quod vel ex eo constat, quòd apostolos suos, cum eos primum, id est paullo post capum munus suum, Dei regnum prædicatum misit, inter alia, mortuos quoque suscitare jussit, quemadmodum legitur apud Matthæum in omnibus editis exemplaribus Latini atq. in vulgatis Græci, & Syriaci, præterquam, (ut quidem Lovanienses theologi testantur) in editione Syriaca Imperatoria. Neque enim potuisset Christus hoc jubere, hancq. potestatem apostoli sui dare, si ipse eam non habuisset, & quidem perpetuò in se residentem. nam nec ratio paritur, nec ejus rei ullum exemplum habetur, ut qui miraculi alicujus faciendi potestatem in se ipso perpetuò residentem non habens, eam alteri dare, eamvè cum altero communicare possit. Adde quòd ipse Christus, antequam vel Lazarum, vel alium quempiam (ut ipsius verba indicant) a morte in vitam revocasset, opertè testatus est, se, sicut Patrem suum, vivificare quos vellet. & tamen, Lazarum suscitaturus, ex altera parte non obscure profitetur, se, cum quidpiam tale efficere vellet, id a Patre precibus impetrare solitum, idq. adeò ipsum, quòd Lazarum mox esset suscitaturus, ab eodem Patre tunc orando impetrasse. Vnde manifestum sit, Christum precum suarum Patri adhibitarum nomine, aliud nihil significare voluisse, quàm se totam illam suam admirabilem potestatem ab ipso Patre accepisse, illiq. acceptam planè referre. eamq. quantumvis jam in se per-

se perpetuò residentem, non a se ipso, sed ab eodem Patre universam pendere; ita ut quando aliquid vult istius potestatis efficeret, perinde esset, ac si semper, ut id efficere posset, a Patre sui precibus obtineret. Sic autem loqui, & ita totum istud profiteri idcirco tunc voluit, ut, quemadmodum ipse ait, circumstantis multitudo inde agnosceret, se a Deo esse missum, atque, quantum potestate præditum, (ut idem alibi testatur) in nomine Patris sui ejusmodi mira opera facere. Poterit autem explicatio nostra istius loci tibi pro conclusione esse quaestioni illius solvendæ, quam ipse posuisti, & cujus occasione non pauca a nobis disputata sunt, quomodo, scilicet, convenire possit Christi pro nobis interpellatio, cum divina illa ac summa ipsius potestate, nisi quid adhuc forte vis.

Ioh: 10. 26.

## Interrog:

Est quidem mihi in quaestione ista a te plenè satisfactum? & Christi verba a te postremo allata atque perpensa & explicata me vehementer in eo confirmant, ut solutionem tuam ipsius quaestioni verissimam esse mihi persuadeam. Verum tamen velim adhuc abste doceri, quid illis respondendum sit, qui multò aliter istum nodum solvunt, si non expressè tacite saltem affirmantes necesse esse, ne ista duo inter se pugnent, fateri Christi pro nobis interpellationem ad humanam ejus naturam pertinere, divinam vero illam summamque potestatem, ad naturam divinam; unde etiam duplicem ipsam istam Christi naturam probari, videntur posse contendere. Quid igitur ad ista dicendum censes?

H S

Resp:

## Respon:

REFUTA-  
TIO DIS-  
tinctionis  
vulgaris,  
quod alia  
Christo se-  
cundum hu-  
manam na-  
turam, alia  
secundum  
divinā tri-  
buantur.

Quatenus solutio istorum videri possit probabilis & apta ad solutionem nostrā dubiam reddendā, dupliciter est illi occurrendum, primum negando istam duplicem Christi naturam, deinde ostendendo Christo ut homini datam fuisse a Deo divinam illam summāq; potestatem; & quidem, majore ac potiore ex parte, post & propter obedientiam ipsius usq; ad mortem crucis; nam neq; istas duas Christi naturas concedendas esse, & Christum quidquid, quantumvis divinum, habet, ex dono Dei, ut hominem, ea ratione qua modo diximus, habere, ex illis intelligi potest, quæ de eius essentia atq; existentia antea disputata sunt. Quatenus verò ex ipsa ista solutione videri queat probari posse istam duplicem Christi naturam, dicendum est, alia solutione inventa, quæ suum fundamentum in ipsis sacris testimoniis habet, cujusmodi certè nostram esse demonstravimus, nihil necesse esse ad istam confugere, unde duplex ista Christi natura statuitur, præsertim cum ea, etiamsi concederetur duplex ista Christi natura, nullum locum ea habere possit, quando certissimum est, Christum secundum ipsam humanam naturam divina illa summāq; potestate esse præditum. Sed nihil mirum est, auctores sive tacite sive expresse istius solutionis, hac in re isæ evidenter islo suo duplici in Christo natura commetero abuti, cum idem sapissime alibi faciant, ea quæ de Christo in sanctis litteris dicuntur, modò uni, modò alteri ex istis duabus naturis separatim tribuentes, cum tamen nihil prorsus impediatur, quominus o-



omnia ipsi Christo secundū humanam naturam con-  
veniant, & quod planè est ridiculum, interdum ea,  
quæ de ipsa Christi persona, seu (quod plus in hoc pro-  
posito est) de filio Dei simpliciter negantur, alteri  
nihilominus nature separatim convenire affirman-  
tes.

## Interrog:

Vbi nam queso istud faciunt?

## Respon:

Duobus potissimū in locis. Vnus est ille, in quo  
expressè ipsemet Christus ait, filium (nempe Dei)  
nescire diem & horam adventus filii hominū, id est  
sui ipsius, in nubibus cum potentia & gloria multa.  
Affirmant enim nihilominus isti, Christum secun-  
dum divinam naturam diem istum atq; horam sem-  
per scivisse. Alter locus est, ubi idem Christus tacitè  
negat, se esse parem Patri suo, nempe, cum affirmat,  
Patrem se majorem esse. Hic enim similiter affirma-  
re nihilominus non verentur, Christum secundū  
divinam naturam parem semper, & quidem per o-  
mnia Patri suo fuisse. adeò ut cum ista, vel si qua al-  
lia ejusmodi sunt, sive tacitè sive expressè de Chri-  
sto in divinis litteris negantur; dicant, per figuram  
illam, quam vocant idiomatum, id est, proprietatum  
communicationem, de ipso Christo simpliciter nega-  
ri, quod secundū alteram tantū naturam, id est  
humanam, illi non convenit, licet secundū divinam  
maximè conveniat: non animadvertentes interim,  
figuram istam nullum habere locum in iis, quæ de  
suppo:

Marc. 13. 32

Ioh. 14. 28

supposito (ut vocant) aliquo negantur, sed tantum in iis, quæ affirmantur, ut, exempli gratia. licet quidem dicere, Hominem ratiocinari, quamvis homo secundum corpus non ratiocinetur, sed secundum animam tantum; sed non licet vicissim dicere, Hominem minimè ratiocinari, quia, videlicet, secundum corpus minimè ratiocinetur. satù est enim ad enunciatum istud falsum reddendum, quòd secundum animum ratiocinetur. Quare, si Christus, quamvis secundum divinam naturam tantum, semper scribisset diem illum & horam, & semper patri suo par per omnia fuisset, nullo prorsus modo negare simpliciter potuisset, se diem illum & horam scire, seqq. Patri suo parem esse. Vnde factum esse arbitror, ut non pauci tamen ex illis ipsis, qui Christum eandem numero essentiam cum Patre habere contendunt, ut vim adversus se istorum duorum locorum declinent, non ad istam sermonis figuram, cui, ut dixi, in similibus negantibus enunciationibus nullus locus esse potest, si ad alias tergiversationes confugerint.

### Interrog:

Equidem ex iis, quæ & multò ante & modò disputasti, satù mihi persuadeo, nec duplicem istam, quam vulgò theologi Christiani tradunt, Christi naturam admittendam esse, nec etiamsi admittenda esset, ejusmodi effugium per istam idiomatum communicationem eum locum fore, quem iidem theologi putant. sed quando in hanc disputationem (fortasse non suo loco) te mea interrogatione protraxi, dic, rogo, quanam est verus sensus duorum illorum locorum, quibus potissi-

potissimum isti hanc suam doctrinam confirmare se posse credunt? quid, inquam, sibi voluit Christus primum, cum dixit, filium hominū descendisse de cælo, & in cælo esse, & deinde cum non obscure affirmavit, eundem filium hominū eò ascensurum, ubi prius erat?

Ioh:3. 19.

6. 62.

## Respon:

In priore loco ex Græco ita verba Christi legi possunt, ut dicat, filium hominū non quidem esse in cælo, sed fuisse. vox enim Græca ὅπου quæ per præsens tempus reddita fuit, potest, ut doctissimi aliqui interpretes annotarunt, reddi per præteritum imperfectum; ut legatur non qui est, sed, qui erat in cælo. id autem fieri debere suadent omnino proximè antecedentia, in quibus satis apertè affirmatur, filium hominū ascendisse in cælum; licet vulgò partim eludere ista Christi verba, ita ut non dicat se ascendisse in cælum, partim ita interpretari conentur, ut ascensio ista non propriè sed figuratè accipiatur. Sed si figuratè hic locutus est Christus; nihil vetat, immo prorsus verisimile est, eum similiter figuratè fuisse locutum, cum dixit, (ut passim legitur, & istorum plerique volunt) filium hominū esse in cælo. ac proinde nihil momenti verba ista habere poterunt ad probandum, Christum revera eodem tempore in terra, & in cælo fuisse. ex quo isti illas duas Christi naturas colligunt. Verùm non est, quando hic necessitas nulla id faciendi adest, a verborum proprietate recedendum; & agnoscendum est, omnia, quæ isto in loco Christus

Erasmus  
Beza.

de se

de se affirmat, optime ipsi, ut homini, convenire, quæ admodum vel ipsa expressa appellatio filii hominû, sub qua Christus ista de se dicit, clarè ostendit. Tamen ut dictum fuit, non qui est, sed qui erat in cælo, legi debes. Iam verò in posteriore, quem commemorasti, loco, nulla difficultas esse potest, cum ibi diserte scriptum sit, erat prius, non autem, nunc est.

*Interrog:*

Sed quomodo Christo, ut homini, convenire potest, quod fuisset in cælo ante illud tempus, cum eo post resurrectionem suam ascendit?

*Respon:*

Potius interrogandum est, quomodo Christus illa verba, ubi erat prius, de seipso secundum illam divinam naturam, quam isti sunt commenti, dicere poterit, ut quidem iidem isti volunt. Ea enim indicant eum, de quo dicta sunt, tunc temporis ibi, id est, in cælo, non fuisse, & consequenter, si istorum interpretatio admittatur, Christum cum hæc dixit, secundum suam divinam naturam non fuisse in cælo, quod ex ipsorummet sententia absurdissimum est.

*Interrog:*

Nonne poterunt verba ista Christi, si minus ad illam divinam naturam quam isti intelligunt, tamen ad existentiam aliquam Christi probandam usurpari, quæ fuerit, antequam homo nasceretur?

*Respon:*

Tunc demum istud fieri posset, si ad Christum, ut hominem, illa accommodari non possent, quemadmo-

dum



dum ipse opinari, vel saltem dubitare videri. Verum  
 ista tua sive opinio, sive dubitatio omni fundamento  
 destituitur, cum contrà nihil verisimilius & verbi-  
 psius Christi, & hic & alibi magis consentaneum  
 sit, quàm ipsum Christum, postquam natus est homo,  
 & antequam munus sibi a Deo patre suo manda-  
 rum obire inciperet, in calo, divino consilio atq; ope-  
 ra fuisse & aliquandiu ibi commoratum esse, ut illa  
 ab ipso Deo audires, & præsens apud ipsum, ut ipsa  
 scriptura loquitur, videres, quæ mundo mox annun-  
 tiaturus & patefactur<sup>o</sup> ipsius Dei nomine erat. Ver-  
 ba quidem ipsius Christi hoc ipso in loco non minùs,  
 quàm in superiore, de filio homini, id est, de homine  
 expressè sunt dicta. Et si quis vel id animadvertat,  
 quod factum est cum Mose, antequam divina lex tota  
 ipsius ministerio promulgaretur, & manufacta ope-  
 ra omnia, quæ ad ipsum divinum cultum pertineret,  
 cuius materia cuiusve formæ esse deberent, ipsi Mose a  
 Deo prescriberetur; statim fatebitur (præsertim cum  
 certum alioqui sit, Mosem Christi typum fuisse) nihil  
 convenientius excogitari posse, quàm ut Christus an-  
 te illud tempus, quod diximus, in calum ad Deum,  
 idq; fortasse non semel, ascenderit. ibiq; aliquandiu  
 cum eo fuerit. Moses enim, ante primam legis pro-  
 mulgationem, ad Deum in montem Sinai, ter, si quis  
 diligenter animadvertat, ascendisse legitur; & cum  
 ipsius legis decem illa verba, in duabus tabulis lapide-  
 is digito Dei inscripta, ad populum afferenda essent,  
 & simul ea quæ diximus, ad cultum Dei spectantia,  
 constituenda, & alia populo præcipienda, in eundem

DE AS-  
 CENSU,  
 ET COM-  
 MORATI-  
 ONE CH-  
 RISTI HO-  
 MINIS in  
 calo, ante-  
 quam mun-  
 dus suum in  
 terris obire  
 inciperet.

Ioh: 3. 13, &  
 32.

Exo: 19.

- Exo. 24. 18. montem idem Moses similiter ad Deum ascendit; ibi-  
 31. 18. que cum eo per quadraginta dies, & quadraginta  
 32. 15, noctes fuit, idq; bis; videlicet, & cum primùm illa  
 16, & 19. duæ tabule ei sunt datæ, & cum iterum, projectis ab  
 24. 4, & 26. eo & fractis præ ira, ob populi idololatriam, illis pri-  
 25. 16. oribus, alteras duas similes habuit, quas ad populum  
 ut Moyses Christum, sic montis Sinai celum antity-  
 pum esse, apertissimum est. Quinetiam ipse mons pro-  
 pter Dei, quæ tunc ibi fuit, præsentiam, celum eo  
 Deut. 4. 26. tempore fuisse dici potest; certè Moyses, Dei vocem,  
 quæ de illo monte extitit, & audita a populo fuit, de  
 calo auditam fuisse ait.

## Interrog.

Iam tuæ sententiæ de interpretatione illorum da-  
 orum, de quibus te interrogaveram, locorum, de-  
 ascensu, & commoratione Christi hominū in celo,  
 antequam munus suum in terris obire inciperet,  
 quantumvis nova & maioribus nostris fortassis in-  
 audite, libenter acquiesco. Video enim hac ratione  
 complura sacra testimonia admodum alioqui expli-  
 catu, difficilia planissima reddi. Tantum dic quaeso,  
 cur Evangeliste in sua historica de Christo narra-  
 tione, istius ejus in celum ascensus nullam mentio-  
 nem fecerunt?

## Respon.

In promptu causa est, cum res ista ejusmodi fue-  
 rit, quæ a nemine inspecta sit, nec porro planè con-  
 spici a quoquam potuerit. & priores quidem res &  
 vange-

Evangelista, ne verba quidem vel ipsius Christi, vel alterius cuiuspiam, ulla commemorant, unde res ista intelligi possit; cum tamen quartus & postremus, hoc est Iohannes, & ipsius Christi multa, & Iohannis Baptiste quaedam recenseat, unde illa aperte intelligitur, si modo ea, ut sonant & propriè accipiantur; ut sanè fieri debet, cum aliter fieri debere non constet. qui Iohannes Evangelista cum plus non posset, ad fidem tantæ rei faciendam satû habuit, & satis omnibus esse debere credidit, testimonia aperta ipsius Christi ejus rei referre. quibus si quis non persuaderetur; nam ipso Evangelista testimonio minime persuasus fuisset.

Ioh. 3. 32;

&amp; 324

## Interrog:

Aliud succurrit, quod videtur tue sententiæ obflare. Dic igitur, rogo, quomodo, si Christus in calum ascendit ante resurrectionem & mortem suam, auctus est auctor epistolæ ad Hebræos dicere, Christum ingressum fuisse semel in Sancta, id est, ut ipsemet declarat, in ipsum calum, postquam, videlicet, sanguinem suum fudisset?

Heb. 9. 12;

&amp; 14.

## Respon:

Locus ipse, quem intelligis, responcionem secum ad questionem istam affert. Neque enim vel simpliciter ibi dicitur, Christum semel ingressum fuisse in Sancta, vel semel ingressum fuisse, tunc videlicet, cum eo, postquam sanguinem suum fuderat, ingressus est. sed sic ipsa verba habent, Per proprium sanguinem introivit semel in Sancta; quæ aperte

per te significant, hunc Iesu Christi in calum ingressum, qui factus est per ipsius sanguinem, semel tantum extitisse: seu magis, Christum Iesum per sanguinem suum non nisi semel in calum fuisse ingressum. Aharonico enim seu legali Pontifice Christus ibi opponitur; & dicitur, quod ille suum sacrificium ita peragebat, ut per sanguinem hircorum & taurorum in Sancta semel in anno ingrederetur. Hic vero suum ita peregit ut per proprium sanguinem semel omnino in vera Sancta non manufacta, id est, in ipsum calum ingressus fuerit. Vbi vides, de eo tantum ingressu Christi in calum verba fieri, qui respondet at ingressui legali Pontificis in Sancta illa manufacta, & ad ipsius Christi sacrificium pertineat, huncq; semel omnino extitisse affirmari. Vnde præterea consequitur, ascensum sive ingressum Christi in calum, quod non pertineat ad ipsius sacrificium non posse appellari ingressum in Sancta; cum calum eatenus tantum Sancta hic nominetur, quatenus Christus illuc ingrediens suum sacrificium peregit, quemadmodum antiquus ille pontifex suum peragebat in manufacta illa Sancta ingrediens. Itaq; tandem apparet, quam multum modum ineptus sit locus iste epistolæ ad Hebræos, ad dubitationem vel minimam cuiquam merito injiciendam, de ascensu & commoratione Christi in calum ante mortem suam, & ad interpretationem illorum locorum dubiam reddendam, quibus & ascensus & commoratio ista clarissime inducitur & commemoratur.

Interrog:



# Institutio.

136

Locuste epistola ad Hebraeos (cujus verum sensum nunc demum percipere mihi videor) mihi quidam suggerit, quod te interrogem, pertinens ad Christi sacerdotium, unde jam diu digressi sumus. Dicitur igitur anon, quando Christus cum antiquo illo legati sacerdote comparatur, ejusq. simili esse ostenditur, hinc sequi videatur, Christum sacrificio suo nobis Deum placasse, & pro peccatis nostris illis satisfecisse, adversus ea quae antea condidisti.

## Respon:

Quasi verò constet, antiquum illum sacerdotem, ratione illius populi, illorumq. hominum, pro quibus sacrificabat, ista sacrificio suo peregrisse.

## Interrog:

Nonne apertum & illustre simul exemplum est placationis irae divinae, a sacerdote illo antiquo peractae, cum Aharon, monente Mose, accepto thuribulo eiq. igne ex altari & thure imposito, suffitum fecit, utq. ea ratione populum expiando, ingentem illam plagam cohibuit a Deo irato adversus populum, qui contra ipsum Aharonem & Mosem, propter extinctos divinitus Chore, & socios ejus, murmuraverat.

## Respon:

Exemplum istud nihil pertinet ad sacrificium illud anniversarium illius antiqui Pontificis, cujus sacrificii ratione nominatim & expressè cum sacerdote illo Christus comparatur, eiq. assimilatur. Estq. praeterea factum istud Aharonis prorsus singulare & extraordinarium. & idcirco non potest ex eo per-

CHRISTUS  
TVM SACRIFICIUM  
O suo Deo  
nobis non placasse,  
nec pro peccatis nostris  
illi satisfecisse.

Num: 16. 2. &c.

comparationem ac similitudinem colligi, quale fuerit Christi munus, & qua ratione expiaveris, aut expiet peccata nostra.

*Interrog:*

An non potest tamen nihilominus ex eo colligi, Christum fuisse & esse aptum ad iram Dei adversus nos placandam?

*Respon:*

Potest sine dubio; sed non quatenus Christus est sacerdos. idq; non modò propter jam indicatam causam, quòd Aharoni factum istud non pertinuerit ad ordinarium ipsius sacerdotale munus, sed etiam propter id, quòd in Christi sacerdotio nullum potest habere locum placatio Dei pro nobis.

*Interrog:*

*Cur verò?*

*Respon:*

Nempe quia, ut multò ante dictum a me fuit, Christus revera tunc sacerdos noster esse coepit, cum in dextera Majestatis consedit, & sibi a Deo decretam in terra & in calo omnis potestatis possessionem (ut ita dicam) est adeptus; id est, cum jam (ut paullo ante satù longa disputatione demonstratum est) verè precibus ejus pro nobis ad Deum nullus est locus, & consequenter nec ulli alii rationi, qua nobis Deum placeat, quando jam ipse est, qui nos planè regit ac gubernat, nostraq; vitæ ac mortis imperium habet. Quòd si quis tamen velit, Christi sacerdotium antequam ñ per fusionem sui sanguinis in calum a-

scendo

scenderet. hic in terris capisse, ne tam quidem ratione ipsius sacerdotii fuit, cur Christus Deum nobis placares, id est, illum nostrum peccatum propitium redderet, cum, ut antea demonstratum fuit, Deus sua sponte nostra peccata nobis resipiscenibus ignoscere decreverit, & ad decretum hoc suum promulgandum, confirmandum, & sanciendum Christum nasci voluerit, eaq; omnia dicere & facere, quae ipsius nomine, dum in terris versatus est, vel dixit vel fecit. Itaq; nullo pacto ex similitudine, quam inter antiquum illum Pontificem & Christum scriptura agnoscit & statuit, colligi potest, Christum sacrificio suo Deum nobis placasse; sed neque alia quavis ratione id peregrisse aut peragere; cum ea re nihilo minino opus sit aut fuerit, neq; ei in negotio salutis nostrae per ipsum Christum ullus locus esse queat. etiam si aliqui Christi persona, si gratia, qua apud Deum pollet, ratio habeatur, ad eam peragendam est, supra quam dici aut cogitari possit, apta & accommodata.

## Interrog.

De placatione respondisti, mihiq; sanè satisfecisti. quid jam de satisfactione dicis? Nonne sacerdos ille Aharonicus, victimis illis expiatoriis pro illis peccatis satisfaciebat, pro quibus offerebantur?

## Respon.

Nihil minus. Nam & pecudes illae, antequam sacrificarentur, ipsius Dei planè erant, nec etiam aliqui asimatione sua ullam proportionem habebant.

bant cum Dei offensis, & cultus ille totus, quo offerebantur, unâ cum obedientia, qua hac ratione Deo prestabatur, non tanti erat, ut compensare posset delictum ullum aut peccatum, quamvis minimum, adversus Dei legem admissum.

*Interrog:*

An non tamen illo cultu peracto, illaq; obedientia Deo præstata, omnium reatus tollebatur illarum divina legi transgressionum, propter quas ista fiebant?

*Respon:*

Tollebatur quidem; sed non ob istarum rerum præmium, seu propter res istas ipsas per se.

*Interrog:*

Propter quid igitur?

*Respon:*

Nimirum propter Dei decretum, divinamq; benignitatem.

*Interrog:*

Estne aliquid simile in Christi pro nobis sacrificio?

*Respon:*

Est sine dubio. Nam Christi obedientia usq; ad mortem crucis, ejusq; sanguinis fusio, qua ad ipsum Christi sacrificium pertinent, & sola in eo sacrificio proprium ipsius Christi sunt opus, quamvis nec suo pretio, neq; ipse per se effecerint, ut veniam peccatorum nostrorum adepti simus, illi tamen peracti, ex decreto & benignitate Dei factum est, ut nos a

penis



pœnū peccatorum liberatissimus. Christus enim, cui  
nos servandos Deus dedit, per istam obedientiam &  
sanguinis sui fusionem, plenissimam potestatem ab i-  
pso Deo est consecutus salutem re ipsa nobis dandi,  
& ab omni miseria atq; ab interitu, quæ propria  
peccatorum sunt pœna, nos penitus liberandi.

Hucusque auctor. reliqua morte præven-  
tus non absolvit.



H  
C

pe  
di  
fo  
e  
a  
ch  
c  
pe  
r  
n  
f  
p  
l  
a  
a  
h  
i

FRAGMENTUM  
CATECHISMI PRIORIS,  
FAUSTI SOCINI SENENSIS,  
qui periit in Cracoviensi re-  
rum ipsius direptione:

*Magister.*

**P**ERTINENT omnino, immo, ut dixi, neces-  
sarium est; idq; duplici potissimum de caus-  
sa. Primùm quia inter ipsa divina praece-  
pta, hoc præcipuum est, ut agnoscamus Deum, qui illa  
dedit, solum esse Deum, quando † jubemur ipsum  
solum adorare, ipsiq; soli servire. Certum est enim,  
eum, qui ex seipso in nos divinum habeat imperium,  
adorari a nobis debere. Ut enim adorationis obje-  
ctum est divinum imperium, sic divini imperii ne-  
cessaria sequela est, adorari debere. Quomodo igitur  
posset quis Deum, qui ista praecepta dedit, solum ado-  
rare, si crederet alium esse, qui præter ipsum, divi-  
num imperium ex se ipso in nos haberet? Adde, quod  
† disertè in primo divina legis præcepto habetur, ne  
præter Iehovam Deum, qui legis est auctor, ullum  
Deum habeamus. quomodo verò posset non habere  
alium Deum ille, cui persuasum non foret, nullum  
alium esse, qui in se divinum imperium ex se ipso  
haberet?

CAP. II.  
Qualis sit  
Christiana  
religio.

† Mat: 4. 10.  
Deut: 6. 13.  
10. 20.

† Exo: 20.  
Deut: 3.

*Discipulus.*

Cum dixisti, nos juberi solum Deum adorare, &  
ipsi soli servire, arbitror te respexisse ad Christi ver-

CAP: II.  
Qualis sit  
Christiana  
religio.

138

Cap: Secundi Pars prima.

ba, que diabolo ipsum tentanti respondit, adq̃ ea le-  
ca, unde Christus verba ista protulit. Verum neq; in  
illi locis, neq; in Christi verbis habetur vox solum,  
cum Deus adorari iubetur.

Magister.

Circumstantie locorum ad quæ relationem ha-  
bent verba Christi, omnino docent, perinde esse, ac si  
expressè additum esset solum. In Christi autem ver-  
bis vox solius, que etiam Deut. 6. in Græca editio-  
ne legitur, quamvis postea, cum de serviendo Deo a-  
gitur, adiecta, censeri debet etiam antea adiecta; alioquin Christus diabolum non repressisset, qui non  
se solum, sed simpliciter se adorari postulabat.

Discipulus.

Ita est. Nam memini nunc loci illius in Apocaty-  
psi, cum Angelus Iohannem a se adorando deterre-  
re volens, † ut Deum adoraret, illi dixit; ubi quamvis  
vox Solius non fuerit addita, perinde habetur ac si  
addita fuisset.

Magister.

Rectè aut. Quamquam apud Cyprianum in illo  
Apoc. loco quibus habetur, legitur non Deum adora-  
re, sed Iesum dominum adora. ubi nihilominus  
subaudienda esset vox solum. alioqui similiter An-  
gelus Iohannem non repressisset.

Discipulus.

Atqui si Angelus dixisset Iohanni, Iesum domi-  
num solum adora, exclusisset ab adoratione De-  
i patrem. quod impium est vel cogitare.

Magi-

De bono pa-  
pico: ad fi-  
nem,

Apoc. 19.  
22.



## Magister.

Non exclusisset. Nam de rebus creatis accipienda essent Angeli verba, quemadmodum ipse erat res creata. ac si dixisset, inter res creatas nec me, nec ullum alium adorare debes, præter Iesum. Namq; ille est dominus, nos autem omnes servi, ut tu es. Quomodo enim istud non pugnet cum præcepto solius Dei adorandi, postea commodiore loco explicabitur. Nam jam tempus est, ut alteram causam exponam, cur Dei Christiq; præcepta servare volenti, necesse sit sibi persuadere, Deum solum esse, qui ex se ipso divinum imperium in nos habeat. Animadvertendum igitur est, Christi præcepta, quæ, ut in hesternâ disputatione attigimus, & suo loco probabimus, legi per Moysen data addidit, ejusmodi esse, quæ sine spe consequenda æternæ vitæ servari non possint. Superant enim, ut superiore die disputavimus, ipsius hominis naturales vires, per se consideratas, quas spe hujus ingentis ac desiderabilissimi ab omnibusq; necessariis exoptatissimi præmii fulcire ac roborare oportet. Mitto, quod ipsa Christi præcepta hoc ipsum complectuntur, ut scilicet, sub spe æternæ vitæ consequenda fiant. Hoc enim obedientiam istam multo præstantiorem reddit, Deoq; acceptiorem; ut non pauci docuerunt, & contra quàm alii aliter videri possit, demonstrarunt. Sed quia hac de re agendum postea erit, & apertè probandum, Christi præcepta hoc ipsum compelli, ut vitam æternam nobis illa servantibus datum iri credamus. hoc in præsentia omisso, satù habeo, sine fide, id est, firma persuasione ista, Christi præcepta

præcepta, etiam si istud ipsum præceptum non fuisset, servari non posse. Nam quomodo firma ista persuasione præditus esse potero, ac sperare, me a Deo per Christum habiturum vitam æternam, nisi simul persuasum mihi fuerit, Deum ejusmodi esse, qui solus ex seipso divinum imperium habeat, & sic hujus universitatis & ipsius natura absolutus sit dominus? Excitare siquidem a mortuis, & immortalitate ac perpetua felicitate donare, vim requirit, quæ omnia possit; qualis vix in eo tantum esse potest qui solus ex seipso divinum imperium habeat. neque requirit modo, sed quod requirat, hoc omnes sentiunt, immo vix vulgò creditur tantam vim inveniri posse, quæ id præstet.

*Discipulus.*

Agnosco jam utramque causam, cur si Dei Christi, præcepta servare velimus, persuasum habere debeamus, Deum unum esse, id est, neminem præter ipsum, divinum imperium ex seipso habere. quorum prior ad Dei gloriam spectat, altera verò ad salutem nostram. quare etiam priorem pluris faciendam existimo.

*Magister.*

Vera sunt ista, & rectè existimas. quamquam non potest esse salus nostra a Dei gloria disjuncta. Illud certissimum est, priorem quam attuli causam, certiorē esse, & nimis apertè constare, Deum supra omnia a nobis requirere, ut credamus, ipsum esse solū omnium bonorum auctorem, & solum ex seipso jus  
divini

divini imperii in nos habere, utq; ipsum, ut talem  
veneremur, colamus ac predicemus; nec quidquam  
magis in nobis abominari, quam opinionem plurali-  
tatis Deorum, id est, quod aliquis Deus præter ipsum  
sit, qui a nemine nisi a seipso dependens divina pote-  
state sit præditus, quemadmodum innumerabilia fer-  
me in sacris litteris testimonia apertissimam fidem  
faciunt. quæ omnia in addi possunt, quæ de divino  
præcepto huius rei antea disputavi. Vim enim omni-  
no præcepti habent cuncta & singula testimonia ista.  
Cur enim (exempli causâ) Moses populo dicit, Au-  
di Israël, Iehova Deus noster, Iehova unus est,  
nisi ut jubeat eos id pro certo habere, & hinc agno-  
scant se debere id facere, quod diserte statim illi præ-  
cipit, inquit, Et diliges Iehovam deum tuum  
ex toto corde tuo &c.

Deut: 6

## Discipulus.

Memini, te cum de his duabus causis dicere inci-  
peres, cur agnoscendum nobis sit, Deum esse unum,  
si ipsius Christi q; præcepta servare velimus, ita locu-  
tum fuisse, ac si duæ ista causæ non essent solæ, sed po-  
tiores; notavi enim te vocem potissimum, addidi-  
se, quod non sine causa arbitror a te factum fuisse.

## Magister.

Prævenisti me; iam enim cur vocem istam addi-  
derim, explicaturus eram. Videtur enim, etiam si nec  
ipse Deus id præcepisset, nec Christi præcepta requi-  
rerent, ut vitæ æternæ præmium, ab iis qui illa sine  
servaturi speraretur, vix ac ne vix quidem fieri pos-  
set, ut

se, ut qui Dei Christiſq; præcepta ſeruet, niſi perſuaſum habeat, Deum qui illa dedit ſolum eſſe, qui ex ſeipſo diuinum imperium in nos habeat. Vt enim qui Dei præcepta ſeruet, non ſatis eſt ſimplyter ea facere que Deus fieri præcepit, ſed neceſſe eſt præterea vbi hanc ipſam cauſam illa facere, quod Deus ea fieri præcepit, utq; illi debita obedientia præſtetur. Hoc autem neceſſario requirit, ut omnino ac certo nobis ſit perſuaſum, illum habere ius, omnia & ſingula iſta que præcepit ac juſſit, præcipiendi ac iubendi; quod fieri nequit, dum credimus aut dubitamus, ne quis alius præter eum ſit, qui ex ſeipſo diuinum imperium in nos habeat. Sic enim neceſſe eſſet, ut diuinum iſtud in nos imperium diuiſum eſſet, id eſt, in quibusdam tantummodo iſte, in quibusdam ruruſus tantummodo ille, nobis imperandi ius haberet. Quæ igitur ratione certi eſſe poſſemus, præcepta que tamquam a Deo data nobis ſeruanda proponuntur, non excedere limites imperii eius? apparet igitur, ut præcepta iſta in eum finem faciamus, in quem fieri debent, oportere nobis perſuaſum eſſe, eum qui illa dedit, nulli limitibus circumſcriptum diuinum imperium in nos habere, & conſequenter ſolum eſſe, qui ex ſeipſo tale imperium in nos habeat. Hinc intelligi poſeſt, quamvis præceptum de hac ipſa re a Deo datum præcipue ad ipſius gloriâ pertineat, ſimul tamen ad noſtram quoq; felicitatem pertinere, cum, ſi iſtud nobis perſuaſum non fuerit, Deo integrâ obedientiâ præſtare firmiter præuere non poſſimus, ſine quo firmo propoſito fieri



non potest, ut Deo cari simus, & consequenter non  
nisi infelices esse possumus.

*Discipulus.*

Iam intelligo quàm necessarium ad confirmatio-  
nem Dei Christi q̃, praeceptorum sit, sibi persuadere,  
Deum ex seipso divinum imperium in nos habere,  
& solum talem esse. Sed satũ esse, ut hac duo, ex in-  
qua ad ejus essentiam pertinent, cognita habeamus,  
haud facile possum credere. nam ut cetera taceam,  
necessarium etiam omnino videtur, & quidem ad  
Dei Christi q̃, praecepta servanda, cognitum habere,  
Deum esse aeternum, id est, ut principio sic fine carẽ-  
tem. nam quomodo (quaso) ut reliqua omittam, po-  
terit qui sibi persuadere, se vitam aeternam ab illo  
habiturum, qui ipse non sit aeternus? conclusum est  
autem a te, vita aeterna consequenda spem ad Chri-  
sti praecepta servanda necessariam esse.

*Magister.*

Vera dicũ. Sed oportet te animadvertere, Dei æ-  
ternitatem apertè ac necessario eo contineri, quòd  
Deus ex seipso, & quidem solus, divinum imperium  
in nos habeat. Hoc enim manifestè complectitur ac  
sermè disertè exprimit, Deum principium nullum  
habere. Neq; enim ex se ipso divinum imperium ha-  
bere, aliud est, quàm illud & naturã suã habere, &  
a nullo alio accepisse. Necesse est autem, ut i qui na-  
turã aliquid habet, nec aliunde id accipit, nullum i-  
nitium ipse habuerit. alioqui vel naturaliter id non  
haberet, vel per propagationem, & sic non ex seipso,  
sed ex

sed ex propagante. quod si hoc ita se habet in aliis omnibus rebus, quanto magis id verum esse debet in imperio divino, eoq; ejusmodi quod solus quis habeat, cum tale imperium nec acquiri propriis viribus possit, nec aliunde accipi? Nullum igitur dubium esse potest, quin si Deus ex seipso & quidem solus, divinum habet imperium, nullum habuerit initium, sed semper fuerit, & consequenter nullum sit habiturus finem, sed perpetuo & in sempiternum sit futurus.

*Discipulus.*

An non censes adhuc alia esse, quae ad Dei essentiam vel pertineant, vel pertinere affirmantur, eaq; Deo Christoq; obedire volenti cognitu sint necessaria?

*Magister.*

Censeo quidem; sed ea ejusmodi sunt; quae non minus quam aeternitas, illis duobus, quae ego satius esse dixi, apertissime continentur.

*Discipulus.*

Quenam sunt ista?

*Magister.*

Potentia, bonitas, ac sapientia summa, nulliq; limitibus circumscripta. Placet enim alios hac in re imitari, ut scilicet his tribus ea omnia complectar, quae in Deo sunt naturaliter, & in alia re quapiam qualitates & essent & dicerentur, sed in Deo, ut pleriq; statuunt, ad ipsius essentiam omnino referuntur. Quamquam videtur dici posse, qualitates essen-

tiales

diales dari, seu qualitatem id etiam appellari posse, quod ad rei essentiam pertinet, ut est in homine rationalitas. Sed hæc in præsentia logicis ac philosophis relinquamus, & unâ cum aliis simpliciter statuamus, tria ista quæ diximus, in Deo ad ipsam Dei essentiam omnino pertinere. Id tantummodo animadvertendum est, me hic Bonitatis nomine potissimum id complecti, quod alii etiam necessario sunt complexi, iustitiam videlicet, seu maius rectitudinem & æquitatem, idque ferè solùm hoc loco intelligere, Sapientia verò appellatione, rerum notitiam ac certam scientiam significare voluisse. De quibus antequam aliquid explicatiùs dicam, ostendendum mihi est, quomodo ex eo, quòd Deus ex se ipso divinum imperium solus in nos habeat, necessario sequatur, in eo ista tria, quæ dixi summa & nulli terminis circumscripta esse. Sequitur autem omnino ob hanc causam, quia necesse est, ut ille, qui tale imperiùm solus habeat, sit omnium rerum quiddam perfectissimum, cum sit natura omnium summus, & consequenter, ut quæ in ipso sunt, perfecta & summa sint omnia, & nihil illi desit, quòd sit bonum. quare, cum potentia, bonitas, & sapientia res bona sint, non solùm necesse est hæc omnia in Deo esse, sed etiam summa ac perfecta in ipso esse.

## Discipulus.

Sed adhuc tibi exponendum restat, quomodo tria ista, Deo & Christo obedire volenti, necessarium sit cognoscere, summa ac perfecta in ipso Deo esse.

K

Magi-

De potentia jam satis expositum tunc fuit, cum ostendimus, ad Christi praecepta servanda, spem vitae aeternae adipiscendae requiri. Conclufimus enim non posse vitam aeternam sperari, nisi ab eo, qui nullis limitibus circumscriptam potentiam habeat. De iustitia seu rectitudine & equitate, propterea statuentum est Deo Christoq; obedire volenti, eam esse in Deo summam, ut nulla res esse possit, quae ipsum a firma spe obtinendi a Deo, quae sibi obedientibus promissit, quidquam demovere possit, utq; in omnibus tentationibus, quae Christi praecepta servare curantibus maxima & plurima occurrunt, persistere perpetud queat, hac firmissima persuasione imbutus, quod nihil iniquitatis ea in re esse potest, (quod quidem ad ipsum Deum attinet) quod ii qui Deo Christoq; ejus obediunt, tot malis & periculis in hac vita sunt circumdati, cum, scilicet, in Deum nulla ne minima quidem iniquitas possit cadere, sine cujus nutu ista evenire nequeunt, quippe qui omnia noverit, & omnia possit. Iam de rerum omnium scientia perfectissima, quae in Deo sit, necessario persuasum esse debere eum, qui Deo Christoq; sit obediens futurus, id manifestè demonstrat, quod, cum obedientia ista ex corde potissimum hominū obedientis proficiatur, ex eoq; aestimetur, necesse est, ut Deus cor ipsum hominū inspiciat, noscat, atq; examinet; Hominū autem corde nihil abstrusius, nihil involutius, nihil deniq; ad cognoscendum & rimandum difficilius. Itaque necesse est, ut qui illud rectè atq; exactè noverit, summa at-



inexplicabili rerum omnium scientia sit pradius.

*Discipulus.*

Si rectè mentem tuam percipio, ex eo, quòd ad Dei Christiq; præceptorum obedientiam cognoscendam & judicandam necesse esse ostendisti, ut Deus hominibus penitus noverit, hinc concludere tacitè voluisti, eam qui obediturus sit, necessario hoc ipsum sibi de Deo persuadere debere. nam alioqui, quomodo statuere posset, se velle ei obedire, de quo persuasus non sit. eum exactè cogniturum obedientiam suam, de ipsaq; ex suo ipsius decreto justam sententiam ferre suo tempore posse?

*Magister.*

Sic planè concludere volui. Nam vitæ æternæ præmii, sine cujus spe, ut diximus, Christo obedire non possumus, nullo pacto sperari a Deo posset, si persuasum non esset, illum obedientiam nostram perspectissimam habiturum, cui, ex pura sua benignitate, præmii istud ipse constituit. Itaq; jam habes, cur Deo Christoq; obedire volenti, necesse sit hæc tria summa in Deo nosse. potentiam, bonitatem, id est, potissimum rectitudinem & æquitatem, atq; sapientiam, id est, rerum scientiam ac notitiam.

*Discipulus.*

Habeo sanè. Sed quenam est causa, ut divina bonitatis & sapientie nomine, Dei benignitatem, & id quod in homine prudentia dicitur, expressè ac distinctè complexus non fueris? numquid ista in Deo es-

Magister.

Animadvertere primum debes, me in tota hac  
disputatione sciendi seu cognoscendi verbo, ut ex ver-  
bi mei observare potuisti, idem intelligere, quod si-  
bi persuadere. quia enim ista, quae in Deo esse dixi-  
mus, in se ipsis certissima sunt, licet apud nos non ita  
sunt certa, propterea persuasio, quam de ipsis habe-  
mus, cognitio & scientia appellari potest. neq; enim  
Persuasio ista quidquam potest falli. Deinde animad-  
vertendum tibi est, minus propriè dici, persuasum no-  
bis esse debere, Deum benignum ac sapientem, id est,  
si de Deo ita loqui liceret, prudentem esse, nobis, in-  
quam, qui Dei Christi q; precepta servare volumus.  
Ipsa enim precepta, junctis promissis & modo, quo  
Deus usus est, ut illi fidem habeamus, Dei benigni-  
tatem, & quam hic intelligimus sapientiam, quate-  
nus illam nosse nobis necesse est, abunde declarant;  
& sic non quidem de illis persuasi esse debemus, sed  
illas planè agnoscimus. id quod in aliis, quae in Deo  
esse, diximus nos scire, id est, nobis persuadere debe-  
re, nequaquam evenit. Neq; enim Dei vel aeternitas,  
vel summa sive potentia, sive aequitas & rectitudo,  
seu denique rerum scientia, similiter ex divinis pra-  
ceptis ac promissis, & modo, quo Deus est usus, ut pro-  
missa credamus, nobis statim apparet, quamvis alio-  
qui satis constet, frustra Deum hac facturum fuisse,  
& benignitatem ac sapientiam de qua nunc loqui-  
mur, per illa nobis fuisse patefacturum, nisi ista o-  
mnia

omnia in ipso essent, quemadmodum demonstratum  
antea fuit.

### Discipulus.

Expectabam, ut quod attinet ad benignitatem,  
responderes, illam non pertinere ad Dei essentiam,  
de qua cognoscenda nunc agitur, sed ad voluntatem.

### Magister.

Quamvis Dei benignitas ad unumquemque no-  
strum singulariter relata, sive etiam ad ea beneficia  
in universum, quibus Deus res creatas, tum ipsas cre-  
ando, tum postquam illas creavit, vel jam afficit, vel  
afficere decrevit, ad puram & simplicem ejus volun-  
tatem pertineant, nec ab ipsius natura sive essentia  
necessario proficiantur; tamen si aliter conside-  
retur, id est in genere, & quatenus Deus simpliciter  
creati rebus benefacit, videtur ea naturaliter in  
Deo esse, & sic ad ipsius essentiam omnino pertinere.

### Discipulus.

Antequam ulterius progrediamur, id ab te scire  
velim, cur cum me docere voluisti, quae sint nobis de  
Dei essentia cognoscenda, id est, credenda nobisq;  
persuadenda, sacra testimonia simpliciter non pro-  
tulisti, in quibus ista de Deo affirmantur, sed ratio-  
nes conquisieris, ut probares ista cognosci a nobis de  
Deo debere.

### Magister.

Causa hujusce rei haec fuit, quod etiam si nihil du-  
bitandum est, quin quaecumq; in sacris, id est Veteris  
Noviq; testamenti testimoniis, sive de Deo, sive de a-

lia re qualibet, affirmantur, sint verissima, non tamen censeo prorsus necessarium esse, ea omnia intelligere, quae, non dicam aliis de rebus, sed de ipso Deo in illis dicuntur. quae de re postea plenius differendum nobis erit.

*Discipulus.*

Libenter patior, ut huius rei pleniorē explanationem ulterius reserves, praesertim cum aliud sit, quod ex te queram ad praesentem de essentia Dei tractationem summopere pertinens. Valde enim sum miratus, cum ostendisti, necessarium nobis esse ut sciamus, id est, nobis persuadeamus, Deum unum esse, te nullam mentionem fecisse personarum in Deo, sive illas agnoscas, sive minus, nec docuisse, an sit verum nec ne, Deum quidem esse unum essentia, sed tamen non unam in eo personam, sed plures esse, ut communis hodie Christianorum est sententia, atque, ut audio, per complura etiam secula communior etiam antea fuit. Rogo igitur, ut tui consilii, & hac de re silentii causam, mihi exponere velis.

*Magister.*

Cum disputatio nostra sit de cognitione patris Iesu Christi, nullus locus esse potest isti questioni, an in Deo sint nec ne plures personae. cum in confesso sit apud omnes, in Iesu Christi patre non esse plures personas. Nec te movere debet, quod jamdiu, immo ab ipso ferme initio, de Dei cognitione simpliciter disputo? nam nemo est quin fateatur, in ipsa Scriptura simplex Dei nomen ad solum Christi Patrem saepius referrī.



de Dei essentia cognitione.

151

CAP. II.  
Qualis sit  
Christianæ  
religio.

referri. Adde quod locus ipse, qui nobis ansam totius  
hujus disputationis dedit, ut ante dixi, ita accipi de-  
bet vel certe potest, ut in eo affirmetur, solum Christi  
patrem esse verum deum. Itaq; meritò potui, simplici  
Dei nomine solum Christi patrem ubiq; intelligere  
ac nominare. Vides igitur justissimam atq; adeò ne-  
cessariam, mei hæcenus de pluralitate personarum  
in Deo silentii causam. Quamquam alioqui etiam  
alia causa fuit, cur silentio rem istam præterierim,  
eam verò facile ipse potes per te ipsam divinare, cum  
& modò, ad superiorem tuam interrogationem re-  
spondens, & apertius ab initio hujus de divina essen-  
tia disputationis ea dixerim, unde constat, me non  
censere, necessarium esse omnia scire quæ ad Dei es-  
sentiam pertinent, hic verò de iis ageretur, quæ scitu  
sunt necessaria.

Discipulus.

Mirum est, necessarium non esse, veritatem scire  
ejus rei, de qua in Christiano populo & diutissime o-  
lim, ut historia ecclesiastica testatur, & hac nostra  
ætate aliquandiu jam disputatum tam acerbè est, at-  
que in dies magis disputatur.

Magister.

Si quæ cum humani ingenii curiositatem, & con-  
certandi studium, tum Satana astutias in Christi ec-  
clesia labe factanda, rectè noverit, nihil istud mira-  
bitur. Illud certissimum est, modò quæ sibi persuade-  
at, Deum esse unum (quod quid sit, antea explica-  
tum a nobis est.) nihil necesse esse ut planè noris, u-

trum unitas ista ratione tantum unius numero essentia sit, an etiam persone. Quamquam enim necessarium alioqui est, ut ubi una tantum numero est essentia, ibi etiam una tantum sit persona, plerique tamen vel de hoc non cogitant, vel credunt, in divina essentia istam necessitatem locum non habere; immo non defuerunt, nec desunt, qui rationibus demonstrare conentur, omnino necessarium esse, ut in una licet numero divina essentia sint plures persone. & sanè si ita est, ut divina essentia plures sint persone, id ut etiam necessario sit oportet; necessario enim prorsus est quidquid ad divinam essentiam pertinet, cum ipsa essentia sit aeterna & immutabilis.

*Discipulus.*

Quid igitur ipse de pluralitate personarum in divina essentia sentis?

*Magister.*

Ego quidem aliter sentire nequeo, quam quod modo dixi, videlicet, cum una tantum numero sit divina essentia, necesse esse, ut non sint plures divinae eius persone, sed una tantum. Nullum enim vel divinum testimonium vel rationem habemus, cur in divina essentia istud fiat, quod alioqui fieri nullo pacto potest.

*Discipulus.*

Hoc (quæso te) mihi accuratius explicat

*Magister.*

Ut rem planè præcipias, oportet, ut rectè intelligas, quid essentia numero sit, & quid persona nomi-

ne in hac disputatione intelligatur. Quamquam vero arbitror, tibi ista ignota non esse, tamen nihil obfuerit, certi aliquid de iū tecum constituere. Numero igitur essentia, qualem divinā essentia esse omnes faterentur, ea est, quae in maximè propriè essentia vocatur, id est, natura quaedam singulari & individua, quae per se subsistit. Persona verò nomine (nam hoc nomen aliqui potius alia quaedam significare est aptum) hic rem intelligimus similiter singularem & individuum per se subsistentem, sed praeerea intelligentia praeditam. adeò ut nulla alia inter numero essentiam & personam differentia sit, quam, quòd omni quidem persona est essentia numero, sed non omnis essentia numero est persona. Oportet enim, ut ad id quod satis est aliqui, ad essentiam numero constituendam, accedat intelligentia, si persona esse debet. Nam quòd quidam existimant, numero essentiam intelligentiā praeditam in eo differre a persona, quòd oporteat ad personam constituendam accedere subsistentiam, mirabiliter falluntur isti, cum ad ipsam numero essentiam constituendam subsistentia omnino requiratur. & vera differentia inter essentiam specie, & essentiam numero, sive secundam & primam essentiam haec sit, quòd illa sine certa ac propria subsistentia consideratur, hac verò minime. Nam aliqui etiam falsum esset id, quòd tamquam principium quoddam pueri in scholis traditur, videlicet, primam seu numero essentiam de subiecto non predicari. An non enim, si essentia ista vel esse, vel considerari posset sine subsistentia, merito dici

posset ubi subsistentia accesserit, illam de subiecto illo predicari. Cur verò de subiecto non predicatur, nisi quia ipsa est subiectum? quid autem est id subiectum, nisi res subsistente? Cum igitur certissimum sit, numero essentiam intelligentia præditam, a persona nihil differre, necesse omnino est, ut tot numero sint essentie quot sunt persone, & consequenter, ut, si in Deo persone sunt plures, plures etiam sint in Deo numero essentie, quod & longè absurdissimum, & maxime impium esse, nemo est quin videat ac fateatur.

*Discipulus.*

Memini me aliquando audivisse atq; etiam legisse, in Dei essentia, quia infinita sit, locum non habere rationem istam, qua alioqui concluditur, tot esse essentias numero, quot sunt persone.

*Magister.*

Inmo si verum est, Dei essentiam (ut vulgò creditur) esse infinitam, multò minus fieri potest, ut cum ipsa una numero sit, divina persona sint plures. Nam præter rationem a nobis allatam, quam cur infinitas sive immensitas essentie Dei labefactare quidquam possit, nihil apparet, accedit alia inexpugnabilis ratio, quòd si plures essent divinæ persone, plura etiam essent infinita, quod nullo prorsus modo esse posse, omnes uno ore confitentur. Infinitum enim hic vocamus id, quod est immensum, non duratione (tamen si immensitas ista sine ulla controversia in Deo est) sed ipsâ suâ substantiâ. Breviter quicquid contradictio-



nem (ut loquuntur) implicat, id esse nulla ratione potest, sive in alia re quacumque, sive etiam in ipso Deo, immo, si hoc, quod impossibile esse omnes agnoscere coguntur, ex eorum esset genere, quæ magis & minus recipiant, tantò magis in Deo, quàm ulla alia in re id impossibile esset, quantò Deus magis, quam cetera omnia, ab iis, quæ invicem repugnant, ut absit necesse est, ob summam & undique absolutissimam perfectionem suam.

*Discipulus.*

Quamquam ex iis quæ antea disputasti, satum intelligere possum, quomodo hoc quòd Dei essentia sit una tantum numero, persona verò divina sint plures, implicet contradictionem; tamen gratum mihi feceris, si id explicatius me docueris.

*Magister.*

Dixi ac probavi, idem planè esse personam, quod numero essentiam intelligentiâ præditam, unde sequitur, Dei essentiam, quæ numero essentia eaq; intelligentiâ præditâ sine ulla controversia est, idem planè esse quod divina persona. Quare qui Dei essentiam unam tantum esse fatetur, non necesse habet fateri divinas personas non esse plures, sed unam tantum; alioqui sequeretur, unam & eandem rem esse unam tantum, & non esse unam tantum, sed plures; quod manifestam implicat contradictionem. Itaque frustra penitus laborant, qui, dogma istud unius essentia in Deo & pluralitatis personarum, rationi non repugnare sibi demonstrandum suscipiunt; &

ad Deum

ad Dei essentia infinitatem sive immensitatem recurrere, ut manifesta ista contradictio tollatur, vanum prorsus esse, nemo est qui non videat. cum ista divina essentia immensitas efficere non possit, quin idem planè sit in Deo essentia, quod persona, alioqui per eam id, quod necessario verum est, falsum redderetur, ipseque necessaria rerum natura mutarentur; quæ non minorem contradictionem implicant, & porro planè absurdissima atque impossibilia sunt.

*Discipulus.*

Quando de divina essentia infinitate seu immensitate jam mihi persuasisti, illam non tollere, neque ullo pacto impedire, quominus si divine persone sunt plures, plures etiam sint divine essentia, velim nunc ex te scire, quid tamen ipse de divina essentia immensitate sentias. Cum enim ipsius nullam mentionem antea feceris, ubi fieri abs te debere omnino videbatur, suspicor, te aliquid hic singularius habere, quod ne me celatum velis, te etiam atque etiam rogo.

*Magister.*

Nihil opus est his precibus. Nam statutum jam apud me est, te nihil celare eorum, quæ de rebus divinis sentio, modò illa inter disputandum mihi in mentem veniant; & hic nihil singulare habeo, præter id, quod non video, cur tandem necesse sit, quemadmodum vulgò sentiunt, quia immensa sit (verbi causa) Dei potentia, eius quoque essentiam immensam esse. nam sive potentia, sive alterius cuiuslibet rei, quæ ad Dei

attri-

attributa (ut vocant) pertineat, non eiusdem generis est immensitas, cui<sup>9</sup> illa est, que Dei essentia communiter tribuitur, & de qua loquimur. Hac enim immensitas ad quantitatem (si ita, cum de Deo est sermo, loquimur) illa vero ad qualitatem pertinet. Et sanè si quis alicuius (puta) animantis vires, aut aliam quamlibet qualitatem, ex ipsius animantis quantitate metiri velit, merito ab omnibus deridebitur. Sed dicent fortasse, non posse ex re finita aliquid infinitum proficisci, cum inter finitum, et infinitum, ut vulgò dicitur, nulla sit proportio. Ad hoc respondeo, ipsam divinam potentiam, de qua, ut in exemplum allata, hic nominatim agimus, ita esse infinitam, sive ut antea nos ipsi locuti sumus, nullis limitibus circumscriptam, ut ad omnia penitus, ac sine ulla prorsus exceptione pertingat, que fieri possunt. Quædam enim sunt, que nullo modo possunt fieri, ut sunt ea omnia, que, ut paullo ante attigimus, contradictionem implicant. quale est illud in ipsis theologicis scholis decantatum, ut factum infectum fiat. ad que omnes fatentur ipsam Dei potentiam non pertingere. Ex quo constat, non ita absolutè infinitam esse Dei potentiam, ut nulla sit futura proportio inter ipsam & Dei essentiam, unde illa proficiscitur, etiam si Dei essentia non sit immensa. Talis enim immensitas omnibus numeris absolutissimam in suo genere infinitatem declarat.

### Discipulus.

Suntne aliæ rationes, præter istam a Dei potentia vel alia re simili ductam, quibus uti soleant ii qui probantur

*Magister.*

Sunt sanè. Sed quæ nihil ferme theologicici habent. Quare illis missas facio. Neque enim mihi propositum nunc est, tibi persuadere, Dei essentiam non esse infinitam, cum ipse nihil habeam quod hac de re prorsus statuam. Sed tantum mea cura fuit, te docere, ex utraque de Dei essentia tenenda esse statui, ut est nulli limitibus circumscripta tum potentia tum scientia Dei, non necessario sequi, Dei essentiam esse infinitam, & fieri posse, ut quis istam essentia Dei infinitatem non probet, nec tamen quidquam de aliis dubitet, quæ ad ipsam Dei essentiam pertinent, & necessario tenenda sunt.

*Discipulus.*

Atqui de Dei Scientia, & si quid aliud simile potentia in Deo est, nihil hoc loco disputasti?

*Magister.*

Propterea id feci, partim, quod per te ipse ex iis, quæ de potentia dixi ea etiam quæ mihi de scientia, & si quid aliud est ejusmodi dicenda forent, sat intelligere potes, partim, quod nominatim de Dei scientia alibi commodius ea, quæ ad hoc propositum spectant, explicanda erunt.

*Discipulus.*

Iam quomodo (quæso) aui, te nihil habere, quod prorsus statuas de immensitate essentia Dei, cum non pauca sacra testimonia ejus rei habere videamur?

cujus-



*huiusmodi præcipue est illud, quod apud Hieremiam  
Deus ipse dicit, Cælum & terram ego impleo.*

*Magister:*

Mihi verò videtur iste ipse locus seipsum in alium  
sensum interpretari, & simul nos docere, quomodo  
ali loci similes accipiendi sint. Immo superiora ver-  
ba, Numquid Deus ego e propinquo, & non  
Deus e longinquo? suadere potius videntur, ipsius  
Dei substantiam non ubiq; pariter presentem esse,  
& sic eam non esse immensam sive infinitam, quam-  
vis ubiq; tamen sua virtute & providentia sit ipse  
Deus presens. Nam hoc omnino id esse videtur, quod  
postea dicit, se cælum & terram implere. & sanè  
cum ibi de eo agatur, quòd nemo se in lutebras ali-  
quas abscondere possit, ita ut illum Deus non videat,  
nihil videtur esse opus ad id concludendum quod De-  
us vult, ut ejus substantia sit ubiq;, sed satù est, aci-  
em (ut humano more de Deo loquar) oculorum ipsi-  
us quocumq; penetrare. Tamen si non nego, posse  
quempiam suspicari, cum Deus dicat, se cælum &  
terram implere, voluisse, quamvis alioqui non neces-  
saria, ista ratione uti, quòd ipse substantiâ suâ cælum  
& terram impleat, nisi obstarent superiora verba il-  
la, ex quibus apparet, Deum nolle ista ratione uti,  
cum ipse se non e propinquo tantum, sed e longinquo  
quoq; Deum esse dicat; sive propinquitatù & lon-  
ginitatù sui ipsius respectu considerata, mentio-  
nem secundum veritatem faciat, sive secundum ho-  
minum quorundam opinionem.

*Disci-*

*Verba ista superiora in Bibliis, quae Vatabli appellantur, ita accipiuntur, ac si Deus voluerit dicere, se non paullo ante Deum extitisse, sed jam diu, id est, se non esse novitium & recentem Deum, sed aeternum, & in eundem sensum hunc locum Castellio est interpretatus.*

*Magister.*

*Ista interpretatio, judicio meo, nec verbum, nec totius loci sententiae quidquam convenit. nec puto ipsum Franciscum Vatablum, virum judicio & Hebraicae litteratura insignem, istius annotationis auctorem esse, sed aliquem ex ipsius discipulis, qui, Vatablo sacras Veteris testamenti litteras publice explanante, annotationes illas calamo exceperunt, hunc locum, cum Vatabli interpretationis non meminisset, e suo capite interpretatum fuisse, atque ut potuit, contrarium esse ostendere, hinc non probari, quod ipsa verba sonant, ipsi videlicet Dei substantiae quadam propinqua esse, quadam vero longinqua; nempe qui hoc fortasse plane impium & falsissimum esse existimaret, quem ob eandem causam facile Castellio est imitatus. Potuisti, nisi fallor, satius intelligere, verba quae ipse ex isto Hieremia loco attulisti, non id probare quod putabas, & qui sit verus atque indubitatus eorum sensus percipere, unde aliorum quoque similium locorum sensum per te asequi ipse nunc poteris. Videbunt enim in nullo similiter ex alio loco, ut Esa. 66. v. 1. & Psal. 139. v. 7. ad id concludendum, quod ibi affirmatur.*

firmatur, quidquam necesse esse, ut Dei essentia sit ubiq; sed satis esse, ut ejus majestas & gloria virtusq; simul ac providentia quocumq; pertingat. Vide autem Amosi cap: 9. v. 2, & c. Nam ibi explanationem loci Psal: 139. invenies. Addo autem, ex locis Hieremiæ & Esaie, etiamsi de ipsa Dei essentia sive substantia accipienda essent, nihil amplius posse de ipsa concludi, quam illam esse tantam, ut cælum terramq; attingat, atque adeo impleat, ex quo nulla ipsius immensitas colligi potest, cum ipsum cælum cum terra conjunctum non sit immensum, id est, ut hoc in loco intelligimus, infinitè magnum. Et sanè secundum ipsos Theologos, qui, ut dixi, vulgò sententiam istam immensitatis divinæ essentiae defendunt, absurda multa sequerentur, si quis verba istorum locorum, ita ut sonant, de ipsa divina essentia acciperet, & unà cum ipsis absurdis, sententia ipsius, quam nihilominus inde probare audent, confutatio. Sed ista longius persequi nolo, utpote minus necessaria, & nimis diu jam a nostro proposito digressi sumus.

### Discipulus.

Digressio ista a questione de pluralitate personarum in una essentia divina, ad questionem de ejusdem essentiae infinitate sive immensitate, haud planè extra propositum fuit. Adhuc enim de ipsa Dei essentia disputabamus, & porro disputamus.

### Magister.

Ita est. Ut igitur ad propositum tamen ipsum redeam, satis tibi constare puto, ex infinitate sive im-

mensitate essentiae Dei, nullo modo probari posse, efficacissimam illam rationem, quam attuli contra pluralitatem personarum, ubi sit tantum una numero essentia, in ipso Deo locum non habere, tum propter aliud, tum etiam propter hoc, quod nullum certum in divinis litteris testimonium habemus istius divinae essentiae immensitatis, sed potius contrarium ex illis videtur colligi posse. Hoc certum est, rationem istam a me allatam tantiponderis esse, ut eos, qui inter Christianos pluralitatem aliquam in divina essentia statuentes, veritati indaganda diligentius interim operam dederunt, vel coegerit confiteri, rem istam ejusmodi esse, quae ratione discuti atq; inquiri nullo modo debeat, sed simpliciter credi (horumq; ingens est numerus) vel eo adduxeris, ut crediderint divinam essentiam non numero sed specie unam esse, inter quos fuit Iohannes Philoponus cognomento Grammaticus, vir, ut omnes fatentur, tum summae alioqui eruditionis ac iudicii, tum rerum philosophicarum peritissimus; aut contra eò pertraxeris, ut affirmaverint, pluralitatem istam in Dei essentia non esse revera personarum, seu intelligentiarum ac subsistentium per se rerum invicem distinctarum, sed potentiarum; è quorum numero fuit nostra aetate Iacobus Schegkhus homo philosophus ac praestanti eruditione praeditus. Itaq; adversus validissimam & alioqui inexpugnabilem rationem nostram nihil restat, nisi fortasse auctoritas divinorum aliquot testimoniorum, de quibus breviter aliquid dicendum nobis est.



*Discipulus.*

Huc ut devenires omnino expectabam. Quare  
explica queso te, præcipua ex sacris literis petita  
testimonia, ex quibus pluralitas personarum in Deo  
colligi posse videatur.

*Magister.*

Animadvertendum est, testimonia ista duplicia  
generis esse, nam aut simpliciter & in genere viden-  
tur testari in Deo esse plures personas, aut, vel sola vel  
cum aliis conjuncta indicare, quænam sint ista plures  
personæ. seu, scilicet, aliquæ ex ipsis, sive omnes, de  
iis, quæ ad prius genus pertinent, ut prius disputemus  
res ipsa planè postulat, utq. hanc tractationem absol-  
vamus, dum adhuc de ipsa Dei essentia agimus. Nam  
de iis quæ posterioris sunt generis tum explicandum  
erit, cum de Iesu Christi essentia disputabimus, quem  
ejusdem numero cum Patre essentia esse, ex quibus-  
dam sacris testimoniis intelligi posse videtur, cum ta-  
men certissimum sit, personam hujus a persona hujus  
differre ac distinctam esse. Primum igitur multis sa-  
cis accommodatum testimonium ex ipsis sacris liste-  
ris ad probandam pluralitatem personarum in Deo  
videtur, quod Hebraicum nomen ipsi Latine vocæ  
Dei respondens, cum Deus in ea lingua nominatur  
serè semper plurali numero usurpatur, cum tamen  
interim verbum, aut adjectivum nomen illi adjun-  
ctum singulari numero soleat efferri; quod arbitran-  
tur omnino indicare, Deum quidem esse unum, plu-  
res tamen in ejus essentia esse personas. Verùm ali-

quot sunt ex illis, qui pluralitatem istam personarum in Deo defendunt, ac tenent, viri magni & eruditi, qui tamen nullum testimonium hac de re inde sumi posse affirmant, ob id potissimum, quod compertissimum sit, nomina quae apud Hebraeos potestatem dominationemve aliquam significant, quantumvis de uno tantum homine, sive humana persona, prolata, saepius numero plurali efferri, & nihilominus similiter cum verbis aut cum nominibus adiectivis singularis numeri conjungi. Nam quod quidam ajunt, nomina ista potestatem dominationemve aliquam significantia de Deo proprie dici, de hominibus vero per translationem, & ideo cum de hominibus dicuntur, ita efferri, quemadmodum cum dicuntur de Deo, etiamsi alioqui nulla sit in ullo homine personarum pluralitas, ut est in Deo. Animadvertendum est, res quidem ipsas, quae nominibus istis significantur, magis proprie Deo convenire, quam hominibus, sed de nominibus tamen sentiendum potius esse, illa hominibus primum fuisse ex loquendi usu accommodata, & postea ad ipsum Deum translata, de quo, videlicet, homines loquuntur secundum captum suum, & non proprie ac verè secundum ipsius Dei naturam, quam partim ignorant, partim, quomodo decenter verbis exprimant, non inveniunt. Si alicubi testatum haberemus, nomen Elobim, quo Deus apud Hebraeos appellatur & pluralis numeri est, Deum ipsum sibi indidisse, sive ut id ab hominibus, cum illum nominare vellent, usurparetur, jussisse, posset fortasse qui suspicari, istam pluralitatem personarum in Deo

Deo esse, quæ scilicet fuisset causa, ut ita constitueret ac juberet, sed cum nihil prorsus appareat, unde id Deum fecisse colligi possit, & verisimile planè sit, hominem ab initio, cum Deum nominare capit, appellatione ista, quæ dominationem ac potestatem significat, plurali numero ad id magis exprimendum uti voluisse, nullus est de ista pluralitate personarum in Deo suspicandi locus. omnes enim confitentur quicam defendunt, hoc de divina essentia mirabile arcanum ab initio incognitum fuisse.

### *Discipulus.*

Volunt tamen hoc mysterium quibusdam quoque ex antiquioribus fuisse cognitum; inter quos ipsum primum hominem, quem tot aliis donis a Deo insignitum faciunt, numerandum esse verisimile est.

### *Magister.*

Mihi verò nullo pacto sit verisimile, Deum primo homini, antequam obedientia illius periculum faceret, mysteria sua abditissima patefecisse, & multo minus postea, cum periculo isto facto, illum minime obedientem apprehendit. Nam tot alia ista dona quibus antea insignitus a Deo fuisset, ego quidem neque in sacris litteris lego, nec ratione duce intelligi posse video. Qua de re uberius explicabimus, ubi de humani viribus in divinis præceptis servandis agemus. Concludo igitur, nihil esse causæ, cur ex nomine Elohim numeri pluralis, quo Deus hebraica lingua, omnium licet antiquissima, & qua primum divina oracula expressa atque consignata sunt, appel-

CAP: II.  
Qualis sit  
Christiana  
religio.

† Bellarm:  
Tomo 1. 2.  
Contro: 11:  
2. cap: 6.  
Col: 332.

166

## Cap: secundi Pars prima

latus fuit, colligi possit pluralitatem personarum in  
ipsius Dei essentia esse. Plura ad hoc idem concluden-  
dum, afferri a me potuissent; sed ea partim † alii  
scriptis cōsignarunt, idq; ubi alioqui ex professo plu-  
ralitatem personarum in Deo probare conabantur.  
partim propter agnitam ab istiusmodi aliquot (ut  
dixi) magni viri ratiocinationis infirmitatem o-  
mitti posse duxi.

### Discipulus.

Gen: 1. 26.

Firmius fortasse testimonium pluralitatis per-  
sonarum in Deo præbere dicenda sunt illa loca, ubi  
Deus de se ipso in plurali numero loquitur, qualis est  
precipue celeberrimus ille locus: † Faciamus ho-  
minem ad imaginem & similitudinem no-  
stram.

### Magister.

† Bellarm:  
Tom: 1 cont: 2  
lib: 2 cap: 6  
Col: 385.

Non est dubium quin aliquanto plus ponderis te-  
stimonium istius & similium locorum hac in re ha-  
bere videatur. neque hic sanè, ut in superiore ratio-  
cinatione, evenit, ut scilicet, ex iis qui alioqui perso-  
narum pluralitatem in Deo asserunt, iudicio ac do-  
ctrina præstantes aliquot viri inveniantur, qui nihil  
faciant huiusmodi testimonium. Omnes enim eo u-  
tuntur, quos mihi legere contigit. Tantummodo  
† sunt, qui fateantur, Iudeorum Rabbinos istiusmodi  
loca eludere, dicentes esse phrasas lingue; & addunt,  
difficile esse illos convincere, nihilominus Catholicos  
argumenti istius uti, quia Patres illi passim utuntur.  
Vbi tamen animadvertendum est, maximam par-



tem istorum Patrum, praesertim antiquiorum, quantum meminisse possum, locum istum a te citatum, & quaedam alia similia, non ad probandum in una numero Dei essentia plures esse personas asserere solere, sed potissimum ad ostendendum jam tum fuisse aliam personam, quam Deus Pater vel alloqueretur, vel secum cōjungeret in actionibus suis etiam praestantissimis, qualis est hominū creatio, quam a se nec plane sejunctam, nec alienam esse profiteretur, cum imaginem & similitudinem non Meam sed Nostram dicat. Vnde concludunt, hinc certissime colligi posse, & Dei filium jam tum extitisse, & non esse illum ipsa sui substantia Patri dissimilem. Quae ratiocinatio multo sanè tolerabilior est, quam si quis velit ex istiusmodi locis probare non unam tantum personam in una tantum numero Dei essentia esse. Neque id quod Patres isti ratiocinantur ex eorum est numero quae nullo modo esse possunt, quemadmodum hoc aliterum omnino est.

### Discipulus.

Videtur tamen alioqui istud alterum toti loco, quem citaveram, magis convenire, quam interpretationem ullam aliam ex qua identitas (ut ita loquar) duarum vel plurium personarum quas verborum pluralis numerus indicet, non necessario concludatur. Statim enim ibi subjicitur, † Et creavit Deus hominem ad imaginem suam, &c. Hinc enim apparere videtur, cum a plurali numero in singularem illico fiat mutatio, personas istius numero

Gen. 1. 27.

plura-

plurali antea expressas, omnino esse unum Deum u-  
namq; divinam essentiam.

*Magister.*

Dicere potius debueras, istinc apparere, etiam si  
Dei antecedentia verba plurali numero fuerint pro-  
lata, non tamen verbis istis plures unâ personas si-  
gnificari, & aliam querendam esse causam, cur ni-  
hilominus Deus verba ista proferendo, plurali nume-  
ro sit usus. nam alioqui id statuendum esset ac tenen-  
dum, quod subsistere nulla prorsus ratione posse, an-  
tea demonstratum est, id est, plures personas esse, ubi  
una tantum numero essentia est. Et miror quidem  
esse, qui non malint figuratam aliquam locutionem  
sive hîc, sive alibi suspicari, quàm ea, quæ non modò  
absurdißima, sed etiam planè impossibilia sunt ad-  
mittere.

*Discipulus.*

Quæ igitur erit ista figurata locutio?

*Magister.*

Si Hebraicum verbum, quod redditum est Latine  
Faciamus, quamvis futuri temporis sit, tamen o-  
mnino per præsentis temporis vocem in subjunctivo  
modo, quemadmodum factum est, Latine exprimi de-  
bet, crediderim defendi posse, nullam verbo isto si-  
gnificari pluralitatem personarum, & tamen locu-  
tionem ejusmodi esse, quæ vix figurata appellari pos-  
sit, quippe quam loquendi usus in omnibus linguis re-  
quirere videatur. Iam quod Hebraicum istud ver-  
bū, quod propriè sonat Faciemus, Faciamus nihilo-

minus

minus reddi debeat (nam ex lingua Hebraica usu id posse fieri, adeoque frequentissime alibi fieri debere certissimum est) cum omnium interpretum consensus, tum locus ipse per se docere videtur. Nam ubi simplex est decretum alicujus faciendae rei, sine pollicitatione aut prae-dictione ulla; ibi futuri temporis verbum abrupte prolatum, quod, scilicet, ad quidquam vel expressum vel subauditum, nullam relationem habeat, ut in hoc loco contingit, vix usquam usurpatum invenietur. Exempli causa, cum cap: sequente in loco per simili, ubi videlicet agitur de muliere formanda, Deus ait, Faciam illi adiutorium, &c. (quamquam vulgata editio, tam graeca quam Latina hic quoque habet Faciamus) idcirco per verbum futuri temporis est locutus, quia proxime dixerat, Non est bonum hominem (vel potius Adamum) esse solum. quo respiciens statim intulit Faciam, &c. perinde ac si dixisset, Faciam igitur illi, &c. sive, ut Vatablus locum supplendum censuit, Propterea faciam illi, &c. Hic, inquam, est, cum relatione videlicet ad aliquid, usus futuri temporis in verbis simplex decretum significantibus. Sed ubi plane abrupte verbum effertur, ut in nostro sit loco, vix crediderim futuro tempore, ut dixi, locum esse.

### Discipulus.

Succurrit nunc locus ille, ubi Deus decernens diluvium, ait † Delebo, &c. Nam ibi quoque verbum Dei ipsius, tum Moysis qui historiam scripsit antecedens, ex quibus causa istius decreti aperte colli-

Gen:2.18.

Gen:6.7.

gitur. Sed quid tandem efficietur, etiam si nihil sit dubitandum, quin verbum Hebraicum in loco nostro reddendum sit Faciamus, & non Faciemus; quidvé oportuit laborare in eo probando, quod omnes concedunt?

*Magister.*

Non ita omnes concedunt, ut ipse arbitrari. Sunt enim extra tot varios interpretes. qui, ut dixi, omnes (ni fallor) id concedunt, pauci quidam alii, qui id negant, voluntq; futurum tempus omnino retineri. Sed præterea ego u sum, qui non satis habeam aliquid mihi ab omnibus concedi, ubi ipsius rei probabilem saltem si non necessariam rationem asserre possam. Iam si prorsus, ut probavimus, non per futurum tempus verbum hebraicum, & consequenter per præsens subiunctivi modi Latine reddendum est, & omnino dicendum Faciamus; jam unusquisque animadvertere potest, ex isto verbo pluralis numeri nullam personarum pluralitatem colligi posse; cum necesse sit, ut quævis unica & simplicissima persona, si per verbum præsentis temporis subjunctivi modi decretum aliquod, suum ipsius tantum, significare velit, plurali numero utatur; præsertim ubi consultatio simul aliqua, quam secum ipsa fecerit. subindicanda fuerit. Nam voluisse scripturam ita loquentem Deum inducere, ac si secum ipse prius consultasset: cum hominem creare decernit, planè verisimile videri debet; ut scilicet hac ratione innueretur, quãti momenti fuerit hominis creatio. Quidquid sit, sive consultiatio aliqua indicetur sive minùs, certum est,  
ut di-



ut dixi. in huiusmodi decernentibus, & sui ipsius adhortationem omnino exprimentibus locutionibus per subiectivum modum, necesse esse numero plurali uti.

### Discipulus.

Quantum ipsius loquendi usus meminisse possum, & in me ipso, si aliquod ejusmodi decretum meum effari velim, experior, te id quod verissimum est, dicere animadverto. quamquam ad id quod instituisti probandum satis est, si modò constet, posse unam tamen personam de se ipsa in re ejusmodi plurali numero uti, etiamsi posset non uti. Nihil enim aliud agi, nisi ut probes, potuisse Deum, quamvis unicam personam de se ipso tantum isto in loco pluralem numerum usurpare. Nec abs re esse arbitror, ex profano scriptore exemplum quod mihi nunc in mentem venit, simili locutionis asserre, id est, T. Livii † ubi Hannibalem inducit decernentem sibi veneno mortem conscire. Sic enim eum loquentem facit: Liberemus diuturna cura populum Romanum.

† Lib. III.

### Magister.

Est quidem exemplum istud sat ad rem nostram accommodatum; ex quo liquet, in ejusmodi locutionibus non modò licere, sed etiam necesse esse, ut dicimus, numero plurali uti, quamvis nulla ratio vera plurium personarum habeatur, nisi fortasse per fictionem quandam. Nam si quis in istius Hannibalis verbis verbum Liberemus in Liberem mutare velit, nihil eum dicentem facies, aut certè non id quod

Gen:11. 7.

Ioh:1. 51. 5

24.

Apoc:10. 1.

18. 1.

quod vult, & inusitatissimo loquendi modo utentem. Itaq; miror, cum ii, qui testimonio isto divino a te citato ad pluralitatem personarum in Deo probandam utuntur, concedant Faciamus, non autem Faciemus ibi legendum esse, non animadvertisse non potuisse aliter Deum loqui, etiamsi unica tantum sit in ipso persona. Sed multò magis eos miror, qui ad id improbandum aliud huic simile divinum testimonium attulerunt, ubi Deus civitatis & turris Babeli edificatores dissipaturus sic loquitur, † Age descendamus, & confundamus ibi labium eorum. In isto siquidem loco propter adhortandi vocem nimis manifestum est, hebraica verba per subiunctivi modi praesens tempus, ut factum est, Latine reddi debere, & ipsam sui ipsius, de qua antea diximus, adhortationem expressam esse, quae singularem numerum in quantumvis unica persona planè respuit, & pluralem omnino requirit. Adde quòd divina ista actio descendendi & confundendi labium illorum adificantium haud ejusmodi est, ut illa hominem creandi idq; ad suam imaginem & similitudinem, in qua videlicet angeli nullam partem videantur posse habere, & propterea eorum in vocibus illis plurali numeri nulla videatur potuisse haberi ratio. Immo, minime Deo ipsi convenire ut descendat, fatentur omnes; † quod tamen Angelis optimè convenit; propter quos, quasi & ipse una cum illis descensurus esset, potuisset Deus numero plurali uti, etiamsi ista alia causa ipsius locutionis numerum pluralem omnino requirerent non adesset. Admirari autem multò magis illos de-

los decet, qui argumentum ductum a nomine divino Elohim, aut alio simili plurali numeri nullius ponderis fatentur, esse, & tamen istud a verbo pluralis numeri, quo Deus de se ipso loquitur, petitur, plurimi aestimant; cum tamen ex eo ipso & propter eandem causam, quod receptum in Hebraea lingua sit, Deum nominibus pluralis numeri appellari, verisimile admodum sit, alicubi de Deo verbis pluralis numeri sacra Hebraica testimonia loqui. Denique ex verbis pluralis numeri de seipso a Deo usurpatis, pluralitatem personarum in ejus essentia colligere, etiam extra locutiones istas, quae decretum aliquod & sui ipsius adhortationem continent, in quibus, ut dictum est, singulari numero non est locus, res videtur esse inconsulto facta, cum certissimum sit, usum istum, ut quis de se ipso plurali numero loquatur, receptissimum esse in lingua Graeca & Latina, idque ex omni antiquitate. cujus rei in Hebraica ipsa lingua vestigia aliqua, seu maxime initia quaedam apparere, cui mirum videri debet? Dominus quidem ipse Iesus cum ea lingua uteretur, quae ex antiqua Hebraica fluxerat, & de seipso; cum tamen sine dubio unica persona esset, numero plurali locutus invenitur, idque verbis non paucis.

† Ioh. 8. 14.

## Discipulus.

Arbitror, te intelligere locum illum apud Iohannem, quod scimus loquimur, &c. Sed sunt & quidam qui ajunt, propterea numero plurali eo in loco usum fuisse Dominum Iesum, quia haberet in se Patrem & Spiritum sanctum.

Franci Tolà  
Cyril.

Magi.

Ineptissimum est commentum istud, cum apertè  
constet Dominum Iesum ibi loqui, ut eum qui testa-  
retur ea quæ vidisset. id quod nullo pacto ad Patrem  
vel ad Spiritum sanctum accommodari potest, seu  
magis ad divinam naturam; quippe quæ cum aliquid  
testatur, non id quod viderit, sed quod ipsa fecerit  
aut decreverit, testetur. Sed jam explicandus est al-  
lius locus, ex quo qui conati sunt probare in Deo esse  
plures personas, majore excusatione digni videntur.  
Is est in illis ipsius Dei verbis, Ecce Adam factus  
est sicut unus ex nobis ad sciendum bonum  
& malum. Neque enim numero tantum plurali  
de se ipso hoc loco Deus loqui videtur, sed apertè ex-  
primere ipsam pluralitatem personarum. Nam quid  
aliud est unus ex nobis. quam una ex personis no-  
stris? Hæc ratio cinatio sine dubio non leve pondus ha-  
beret, si constaret Deum voce nobis nullum alium  
extra se intelligere. Sed nihil vetat, quo minus voce  
ista eos qui in celo habitant, ex quorum numero ipse  
est, intelligere voluerit Deus, ac si dixisset, Unus ex  
nobis cælitibus, seu magis unà secum voce nobis su-  
um famulitium & quasi aulam complexus fuerit.  
Immo hoc multò verisimilius est, quàm, ut Deus se-  
ipsum tantum intellexerit, cum sententia ista boni &  
mali, quam Adamus ex usu veritæ arboris adeptus  
fuerat, non possit esse res ipsius Dei propria, sed ne-  
cesse sit, ut angelorum ejus quoque sit communis. Nam  
nec + Serpentis verba, ad quæ sine dubio Dei verba  
ista relationem habent, eiusmodi sunt, ut de ipso Deo  
accipi



accipi debeant. Propterea Interpretes non quidem eritis sicut ipse Deus sed eritis sicut dii serpentes dicentem faciunt, quamvis in Hebræo sit vox Elobim, quæ passim ipsum Deum significat. Angelos autem Elobim seu deos appellari solere, † divina testimonia aperte docent, & nemo diffitetur. Sed præterea sciendum est verbum hebraicum quod redditum est Ex nobis reddi etiam posse Ex se ipso, ut sensus sit Adamum fuisse factum unum ex se ipso scientem bonum & malum, vel unicum in sciendo ex se ipso bonum & malum, ut vertit Chaldaicus interpretes; quam tamen in voce unici interpretationem respuendam censeo, cum non sint ulli respectu quorum Adam unicus dici tunc potuerit.

psal. 8.

97.7.

### Discipulus.

Atqui, ut nostri non desunt, qui omnino velint, Deum verba ista Ecce Adam, &c. ironice protulisse, unde, si id verum esset, viderentur aliquo modo labeſactari ea, quæ in ipsorum explicatione dixisti.

### Magister.

Istorum opinionem ego semper contempsi, cum ex sequentibus ejusdem Dei verbis satis constet, antecedentia ista seriò prolata fuisse. & propterea quia revera Adamus jam cognitionem boni & mali habebat, & consequenter quanti sibi ejus arboris vita estimandus esset probe noverat, Deum, qui volebat illum ex arbore ista comedere, apposuisse illi etiam modicam custodiam, quæ Adamum ad illam accedere vetaret.

aperte  
testa-  
ntem  
, seu  
aliquid  
ecce  
est a-  
eo esse  
entur.  
actus  
num  
plurati  
tè ex-  
n quid  
ni no-  
lus ha-  
alium  
us voce  
ro ipse  
nus ex  
is su-  
fuerit.  
eus se-  
boni &  
deptus  
ed ne-  
s. Nam  
ei verba  
pso Deo  
accipio

Ironia quæ mihi videbatur explicationes tuas labefactare, pertinet ad priora ex verbis istius Dei, non autem ad posteriora, in quibus videlicet fit mentio scientiæ boni & mali.

Magister.

Ita connexa & simul iuncta sunt verba ista Dei, ut si, quemadmodum ostendimus, posterior eorum pars non ironicè, sed seriò prolata fuit, necesse sit, ut prior quoq; seriò prolata fuerit, & seriò dixerit Deus, Adamum fuisse factum sicut unum, &c. Quamvis autem jam satù docuerim, id quod in istis verbis dicitur de Adami scientia boni & mali ironicum non esse, placet tamen id præterea commemorare, quod omnibus est obvium, arborem scilicet illam ex qua Adamus comederat, appellatam ab ipso Deo fuisse arborem scientiæ boni & mali; quod manifestè significat illam habuisse vim conferendi comedenti ex ea, scientiam boni & mali. & disertè ait scriptura amborum primorum parentum apertos oculos fuisse tunc, cum ex ea gustarunt, eosq; tunc novisse, se esse nudos. quod, scilicet antea ignorabant; qua eorum notitia Deus postea usus est ad probandum ipsi Adamo, eiq; exprobandum, quòd ex arbore ista, cuius esum illi interdixerat, comedere ausus esset. quæ res, præter id quod antea dixeram, efficiunt, ut vehementer eos mirer, qui videntur dubitare, an revera Adamus ex illius arboris esu boni maliq; notitiam adeptus fuerit, vel non parum se torquent, ut intelligant quid

ista notitia seu scientia sibi velit, vel quod pejùs est, i-  
ta illam interpretantur, ut eorum interpretatio ni-  
hil habeat commune cum indeciis apertissimis, &  
speciminibus, quæ istius scientiæ in ipsa scriptura  
habemus. Sed non est hic locus hac de re uberius dis-  
serendi. Tantùm te monebo in hebraico contextu  
præfactus est verbum haberi, quod propriè signifi-  
cat fuit. quod videtur causam † quibusdam dedisse  
ut adversus manifesta ipsius scripturæ verba ausi sint  
dicere, immo ipsum Deum tacite hic dicentem indu-  
cere, Hominem ante comestum fructum arboris illius  
boni maliq; scientia præditum fuisse, quam postea  
perdidisset. Sed animadvertendum est, sæpius con-  
fundi in sacræ litteris Fuisse & Factum esse, tam in  
vetere quàm in novo Testamento, id est, uno eodem-  
q; verbo utrumq; significari, ac præterea in loco,  
quem præ manibus habemus, si tamen ipsius verbi  
proprietas retinenda sit, præteritum tempus pro præ-  
sente usurpatum fuisse, quod in lingua sancta fre-  
quentissimum est, & locum ita vertendum esse, Ec-  
ce Adam (sive homo) est sicut unus &c. quæ  
verba si sic legantur, magis etiam conveniunt cum  
serpentis verbis, ad quæ, ut dixi, omnino relationem  
habent. Eodem enim substantivo verbo usus fuerat  
serpens, inquit, Eritis sicut dii. Ad eò autem ve-  
rum est, rectissimè, verbi ipsius proprietate conserva-  
ta, hebraicum verbum in loco isto verti posse Est, ut  
id ipsum fecerint (quod satù sanè admirari nequeo)  
isti ipsi, qui ex verbo præteriti temporis fuit aliòquò  
inducti, videri possunt ad comminiscendum, Ada-

† Immitres  
Franc: jura

num, ante suum peccatum boni malique scientem fuisse, & postea esse desisse. Quamquam, ut interea mirabili isti & cum divinis ipsis literis manifestè pugnanti ipsorum commento locus esse posset, addiderunt de suo post verbum Est, particulam ne, ut intelligatur per interrogationem verba ista a Deo prolata fuisse, & ita ex illis elicipo sit sensus ei contrarius, qui ex eisdem manat, si affirmando illa protulerit Deus. Sed de huius jam satis.

*Discipulus.*

Verè rectè percipi possit, quos Deus intelligat per vocem nobis, si modò ex nobis non autem ex se ipso legendum est; necessarium videtur istorum Dei verborum sensum tenere. quare rectissime mihi fecisse videri, qui omnem difficultatem sustuleris, quominus verba ista de presente scientia boni & mali, quam Adamus ex esu arboris illius adeptus esset, accipi debeant, & ad intelligendum quidnam scientia ista sit, viam ex totius ipsius loci verbis patefeceris. Verum an non aliquid etiam tibi dicendum censes de loco illo apud Esaiam? Quem mittam? & quis ibit nobis?

Isa: 6. 8.

*Magister.*

Ad istud me attingebam. Scio enim passim a doctissimis viris, Dei verba ista afferri ad probandum in uno Deo plures esse personas. Sed certè tanta res super tam debile fundamentum extrui nullo pacto debuit. Primum enim ostensum est a nobis numerum pluralem, ut in alia lingua passim sic in lingua sancta in-



*Et interdum usurari, cum quis de se ipso loquitur.*

Nec verò in illis tantum Christi verbis, † quæ antea commemoravi, sed in aliis non paucis quæ in sacris litteris, præsertim verò in novo Testamento, leguntur, figurata ista locutio invenitur, ut in illis Pauli, † per quem accepimus gratiam & apostolat-

† Rom: 1. 5.

† Gal: 1. 2,

&amp; 9.

tum: & in illis, † etiam si nos aut angelus e cælo,

&c. Et mox, Quemadmodum antea diximus, nunc rursus dico vobis, &c. Sed alia etiam sunt

apud eundem Paulum ejusmodi exempla, ubi nulla potest esse suspicio, illum non se ipsum tantum sed al-

ios quoque intelligere. Scriptor etiam Epistolæ ad Hebræos † pluribus in locis, de se ipso loquens, plurali uti-

† Heb: 5. 16.

6. 9.

&amp; 11.

tur numero, quamvis nullum indicium appareat, il-

lum eam epistolam cujusquam alterius præterquam sui ipsius nomine scripsisse; immo † ex ejus verbis in

† Heb: 13. 22

ipsius epistolæ fine satis constat, ipsum unum fuisse, qui eam scripserit. Denique cum in lingua sancta

Dei nomen plurali numero efferatur, idque aliam ob causam, quam ob pluralitatem personarum, ut ante

conclusum fuit, nihil est, cur ex vocibus plurali numeri ipsi Deo accommodati pluralitatem in eo per-

sonarum quicquam colligere audeat. Adde, quod in loco isto Esaiæ inducitur aperte Deus quasi consul-

† 1. Reg: 22.

v 20.

tans cum iis qui aderant; id quod ex simili loco, † ubi de decipiendo Achabo agitur, melius intelligi po-

test, ibi enim apertiùs etiam apparet de consultatione, cum statim subjungatur, hunc quidem hoc modo illum autem illo modo dixisse. Sed apud Esaiam

quoque præter interrogationem quæ Deus utitur, ip-

Sam Dei consultationem satis experiente, habetur  
responsio ipsius propheta in visione illa adstanti, Ec-  
ce ego mitte me. quae verba indicant, illa Dei ver-  
ba consilium quodammodo querentis esse. Atqui in  
consultationibus evenit, ut is qui consultat, verbum suum  
secum eos jungat cum quibus consultat, quasi ea  
res non minus ad ipsos quam ad se pertineat. Cujus  
rei illustre exemplum habes, ubi Roboam cum juni-  
oribus, suis intimis famulis consultat, quid populo re-  
spondere debeat petenti sibi allevari onera, quae Sa-  
lomon pater ejus ipsis imposuerat. Sic enim loquitur  
¶ 1. Reg. 12. Roboam † Quid consulitis vos, ut respondeamus  
populo istius? aut certe isto in loco Roboam, re-  
tinens suam cum istis junioribus auctoritatem, cum  
seipsum tantum intelligeret, verbo pluralis numeri  
tamen est usus; quare etiamsi concedamus, Deum  
voce nobis seipsum tantum intellexisse, apparet  
nullum ex ipso usu linguae Hebraicae, propter summam  
suam auctoritatem sic potuisse loqui, quamvis unica tan-  
tum sit persona. Itaque, sive hoc sive illo modo Roboa-  
mi verba accipias, locus est insignis ad ostendendam  
facilitatem argumentationis ducta ex vocula ista  
pluralis numeri in ipsius Dei verbis apud Esaiam.  
Achab quoque ad servos suos verba faciens vel pro-  
pterea quia cum ipsis quodammodo consultaret, vel  
quia cum auctoritate loqui vellet, usus est similiter

Cetera perierunt.

Erratorum quorundam correctiones.

Pag:	lin:	Errata	correctiones,
7	10	Hae tres	Ha tres
9	6	ia terra	interra
20	14	num subaud:	nam subaud:
29	5	possit ad, iustos	possit, ad iustos
35		in margine in manu	dele in
42	14	conoratus	coronatus
64	ult.	ab interpretibus	que ab interpretibus
69	26	capssies	capisset
75	11	perea	per ea
83	23	& interpretes	& interprea
86	4	ess, equam	esse, quam
99	penult:	a sepeti	a se peti
113	10	patefacero	patefecero
121	17, & 18	satisfactum? &	satisfactum; &
124	17	loorum	locorum
	19, & 20	si ad alias	sed ad alias
149	10	tum ipsas	cum ipsas
153	24	quod	quod
157	24 & 25	essen-a	essentia
162	3	ubi sit	ubi sit
	15	eo	ed
163	19	a persona hujus	a persona illius
170	ult.	consultatio	consultatio

Reliqua per se benevolus lector corriget, & condonabit.

